

В.Г. Денисов

Что такое социология?

Инсома-пресс

Самара 2026

УДК 316
ББК 60.5
Д 33

Денисов В.Г.

Д33 Что такое социология? – Самара: Издательство «Инсома-пресс», 2026.
– 112 с.

ISBN 978-5-4317-0645-5

В работе представлен небольшой визуальный анализ причин кризиса в социологии XIX – XX века и предварительный путь социального развития человечества.

Работа представляет интерес для социологов и энтузиастов, ищущих своё место в жизни.

УДК 316
ББК 60.5

ISBN 978-5-4317-0645-5

© Денисов В.Г., 2026

.....
Научно-популярное издание

Денисов Виктор Григорьевич

Что такое социология?

Подписано в печать 15.04.2026

Формат 60 x 84/16. Бумага ксероксная. Печать оперативная.

Объем – 7,0 усл. печ. л. Тираж 50 экз. Заказ № 45

Отпечатано в типографии издательства «Инсома-пресс»
443080, г. Самара, ул. Санфириковой, 95 литера 4, оф. 416,
тел. 8 927 005 9331, E-mail: insoma@bk.ru

ПРОБЛЕМЫ НЕ СОЦИОЛОГИИ

Работая с введением теоретической социологии, долго не мог перешагнуть далее ста страниц. Более десяти раз возвращался к началу. И всё более утверждался в мыслях, что основы определений, пониманий, методов и прочего, заимствованные у философии и социальной философии не создают качественный фундамент социологии. Социология конкретная научная дисциплина, построенная на фактических событиях, явлениях, отношениях, что более реально, чем сотни абстрактных импровизаций и мнений философии.

Начинал и вновь возвращался в начало. Находились десятки серьёзных и косвенных причин нарушения фундамента для науки социология, а философия только искажала и вносила деструктив, опираясь на десятки мнений философов позапрошлых веков. О плачевном состоянии социологии много написано и обдумано, не затрагивая сути проблемы. Причины стагнации выявила теоретическая социология, применяя визуальный метод.

Перед раскрытием возможностей теоретической социологии и визуального метода, проведём анализ кризисного состояния классической социологии. Рассмотрим причины аномии и стагнации в социологии и общественных дисциплинах в общих чертах. Давно известно, что всё, что не строится и не развивается, разрушается и отмирает. Социология, предложенная О.Конттом в XIX веке со середины XX века, в кризисе, что привело к неприемлемо низкому социальному статусу в государстве, что не свойственно научной дисциплине. Перечисляются многочисленные причины удручающего понижения статуса и престижа социологии, в том числе отсутствие значимых достижений, как интеллектуального, так и эмпирического характера. Актуальность темы состоит в том, что мировоззрение общества XXI в. испытывает застой: возврата в прошлое не предвидится, а будущее – не ведомо и не безопасно. В, добавок, социологи не пришли к единому мнению вопроса: что изучает социология?

Что такое социология? На этот вопрос отвечает философия, вместо классической социологии. Социология – это наука о обществе. А что такое общество? Ответ вновь предлагает философия. Общество – это система. Классическая социология рассматривает общество, как целостную систему. Общество – это в широком (философском) смысле это всё человечество. Понятие общество может иметь разные значения в зависимости от контекста. Основы классической социологии не опираются на социологические законы развития, основы состоят из многочисленных мнений философов на социальные вопросы жизни. Никакой конкретики и доказательства на основе социальных законов. Для философии очередное научное направление сравнимо с абстракцией.

О стагнации и аномии в социологии. Суть проблемы часто не раскрывается за громкими репликациями о прогрессивном движении в науке.

Всё более и более осознавал, что постоянная «научная» деятельность философии ничего не даёт для развития социологии. Одни лозунги и транспаранты о достижениях. Классическая социология (социальная философия) практически не имеет методов ориентации на социологическом пространстве: ни карты местности (общества, государства), ни компаса (в какую сторону или направление идти развиваться), ни приблизительного понимания предполагаемого будущего. Само

понимание развития воспринимают, как «самодетерминированный нелинейный процесс самоорганизации», оформив в концепцию универсального или глобального эволюционизма. Всё что имеется, это набор раздумий, мнений философов со времён античности.

Нам необходимо определиться с вопросом, на каком пространстве знаний находится наука? Философия объясняет в самом общем абстрактном виде. Кто поведёт человечество в дальнейшем развитии? И есть ли дисциплины и методы для решения подобных вопросов?

Видимо, необходимо провести комплексный анализ имеющегося инструментария и определений социологии. Это очень важный шаг в ориентации фундаментальной научной дисциплины. Чтобы избежать повторения конструктивных ошибок классической социологии, проведём комплексные визуальные исследования.

Ещё одно требование. Для качественного исследования нам необходимо определиться, какими методами, инструментами и определениями (какого уровня) будем пользоваться? На упрощенном рисунке 1в. приведены пять ступеней познания мира: бытовой (обыденный), мифологический, религиозный, философский и социологический научный. Каждая ступень познания представляет свои достоинства и возможности. Ступени отличаются типом мышления и восприятием мира. Нам важны реальные оценки результатов понимания мира.

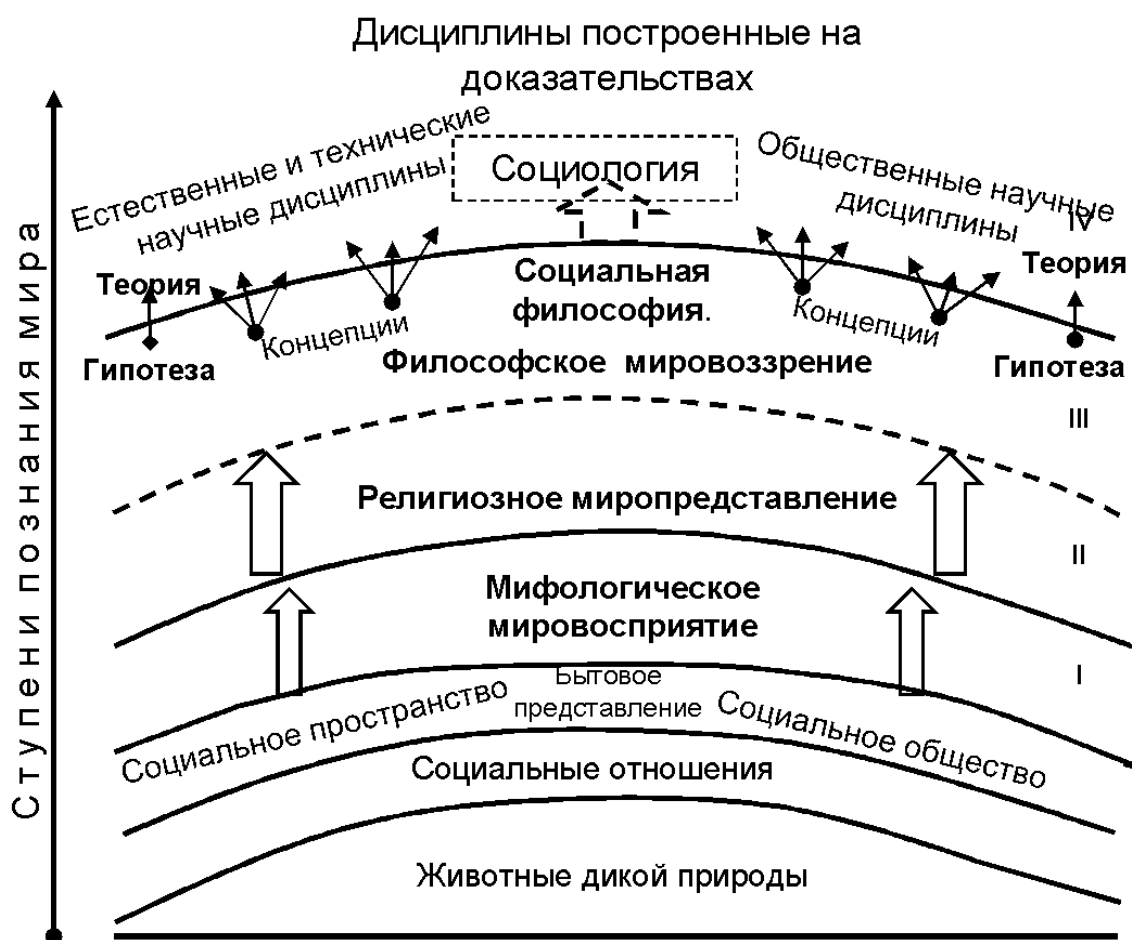
Человечество прошло через систему мифологического миропонимания, общих былинных представлений о мире. Мифология — способствовала пониманию и освоению природной действительности на ранних стадиях общественного развития. Мифология состоит из совокупности сведений, преданий, сказок, норм, табу, обрядов, верований, в которых формировались попытки дать ответ на происхождение и устройство мира и человека. По современным меркам мифологические понимания и разъяснения сущности мира были наивными, но это были первые систематизированные ощущения мира и порядка в нём. Постепенно мифологические представления обрастали всевозможными попытками объяснения подручными методами и способами. Одновременно зарождались попытки объяснить мир, жизнь человека в природе религиозными системами, формируя табу на всевозможные объяснения и пояснения, где главную роль играет вера в могущество сил не подвластные человечеству. Религиозная вера объединяла людей, создавала в какой-то мере стабильность, предсказуемость и безопасность от внешних угроз для каждого рода и племени. В каждом сообществе формировались свои мифологии и мировоззрения на основе норм, ценностей, идеалов и стандартов. Некоторые философские методы позволяли выйти из круга табу религиозной веры в поисках истины, создавая вокруг философов ареол искателя истины, что наблюдается до сих пор. Философские миропонимания формируются на миропониманиях логических построениях образа и здравого смысла без участия эмпирического опыта.

Философия, под влиянием мифологических представлений, как формы общественного сознания сформировала своё мировоззрение. С становлением философии, мифология не вытесняется из повседневной жизни. Часто соседствует, переплетаясь и подпитывая философию веками. Что и наблюдаем сегодня в виде государственной пирамиды Аристотеля.

Различия между мифологией и философией состоят в том, что мифология

описывает предполагаемые события, а философия пытается объяснить путём логических рассуждений без повествования.

Человек во все времена стремился познать себя и окружающий мир. Попытки познаний основывались на бытовом уровне мышления, передаваемых из поколения в поколение, выражаемые философскими методами и определениями, часто были связаны в основном с религиозными представлениями, обычаями, сказаниями, мифами, определяемые ходом жизни в общественных объединениях. С конца XVIII века ученые обществоведы попытались открыть социологический мир научными методами. Здесь их ждало массы сложностей и препятствий не только методологического характера, сколько понятийного, заимствованные у философии, что не способствовало решению социологических задач и проблем...



В истории известны несколько сменяющих друг друга мировоззрений, по мере поиска сути истины. Изучив одну ступень познаний мира, человек переходит к следующей. Ступени переоценки мировоззрений и миропониманий. Ступени представляют своеобразный прогрессивный путь в понимании развития человечества. Рис. 1в

- I. Мифологический уровень охватывает этнос, культуру;
- II. Религиозный – поверья, вера в высшие силы: монотеизм, политеизм...
- III. Философский – страны и континенты. Опирается на авторитеты и логику непротиворечий;
- IV. Научный уровень – научное мировоззрение на Земле. Наука требует доказательства и систематизированного набора фактов.

Куда катится мир? Цель эволюции человечества? Как понимать эволюцию человека и государства? Есть ли общий эволюционный закон для человека и государства? Куда движется история человечества? К какому миру человечество и государство идёт? Какие критерии применять? Как выбрать сознательно управляемый путь развития общества и государства? На что ориентироваться в развитии государства? В каком периоде мы находимся? Какую роль играет современная социология?

Большинство людей живёт в бытовом представлении жизни, иногда интересуясь мифологиями, религиозными миропониманиями или взглядами философов на ту или иную проблему природы и жизни.

«В современное время перед философией стоят задачи, связанные с осмыслением актуальных проблем человеческого бытия, в разных областях: онтологии, гносеологии, антропологии и социальной философии».

«...метазадача философии заключается в постановке задач для себя и других дисциплин». **Взято со страниц интернета.**

Как долго будет продолжаться постановка задач и «осмысление актуальных проблем» философией, за гранью понимания времени.

Как рассматривать философию с социологической возвышенности? Как равной социологии? Ниже или выше социологии?

Подобные вопросы рождаются из вековой заинтересованности человека в познании закономерностей социальных процессов, с которыми он лично столкнулся или познакомился. Путь познания бывает коротким или длинным по времени. В начале пути предположение проходит стадию концепции, обрастая фактическим материалом формирует теоретические основы. Здесь формируется научная теория – совокупности, фактов, обосновывающих или подтверждающих гипотезу, имеющих познавательную и предсказательную ценность, суждение о вероятности наступления того или иного факта, явления, действия.

Социология — это инструмент систематического познания человека, отношений между людьми, общественными формациями и государственными образованиями, а также путь и цель развития. Что делает человека человеком. Социальные отношения и действия – основа общества. отсутствие социальных отношений – вражда, ожидание опасности и войны. Социология (теоретическая) (IV) более совершенный инструмент познания по отношению к мифологическим(I), религиозным(II), философским(III) ступеням поиска истины.

В каждый период (Рис.1в) закладывается ядро смысла и социальной ориентации идей познания.

Что такое «социальное»? Рис. 1в

Социальные отношения – что такое?

Социальное пространство – что такое?

Мифологическое мировосприятие – не научное понимание.

Религиозное миропредставление – не научное понимание.

Философское мировоззрение – самое широкое (бытовое) понимание.

Социология – что это? Если наука, то где социологический фундамент, где закон социологического развития, где системные социальные факты,

доказательства, методология и др. Многое зиждется на мнениях мудрецов и философов античности. *Философия, социологическому пространству не указ.*

В каждый период развития человек пытался познать мир и законы выживания. Мифологический (механический), религиозный, философский период у каждого государства (этноса, культуры, религии) сопровождался формированием определённого мировоззрения, часто приводящие к противоречиям и военным конфликтам, отстаивания собственной точки зрения.

Даже в случаях, когда древние философы не правы, (в современном понимании), нельзя говорить и тем более утверждать о не научности мыслителей. Каждая мысль рождается из какой-либо потребности. И благо, что мысль, рождённая много веков назад, смогли каким-то образом выразить и сохранить. Не будь подобных источников знания и опыта, наука многократно бы зацикливалась в своих поисках, что отрицательно отразилось бы на развитии общества и государства. Каждое научное знание создаёт основу для перехода на следующую ступень поиска знаний.

Вопрос: какая научная дисциплина в современное время способна взять на себя роль проводника-путеводителя по жизненному пути развития? В начале XIX века О.Конт предложил социологию.

Что такое социология? Какое место она занимает среди научных дисциплин? Предназначение социологии? В чём сложности и трудности вопросов?

«Научная дисциплина - базовая форма организации профессиональной науки, объединяющая на предметно—содержательном основании области научного знания сообщество, занятое его производством, обработкой и трансляцией, а также механизмы развития и воспроизводства соответствующей отрасли науки как профессии. Представление о научной дисциплине используется как максимальная аналитическая единица исследования науки в работах по социологии науки, науковедению, истории, философии, экономике науки и научно—технического прогресса». [1]

«Объект изучения — дисциплина сосредоточена на определённой категории явлений, объектов или процессов».

«Методы исследования — каждая дисциплина использует свои методы для анализа, эксперимента или наблюдения».

Это инструмент, способствующий и обеспечивающий безопасность и возможность координации развития государства. Государство не может долгое время существовать на вере или догмах различного вида. Что объединяет людей в государство? Национальность, религия, культура, историческая память, менталитет и другое. Социология – это сервер, вбирающий всю информацию со всех датчиков и предьявляет выводы, рекомендации для решения вопросов государственной важности.

Сравнение. Как создаётся самолёт? Есть главный образ макета самолёта. Процесс создание самолёта состоит из проектирования, производства и испытания на прочность (надёжность, достоверность). Изготавливаются детали к самолёту. Главная цель не совместить части самолёта, а сформировать подъёмную силу крыла у самолёта. Чтобы самолёт взлетел и приносил пользы людям и

государству. Детали и части самолёта государству не нужны по большому счёту, они нужны для самолёта, который в свою очередь необходим государству. Так и у социологии должна быть цель улучшить общественное сознание, безопасность и могущество государства во все времена и на всём пространстве.

Социология сама по себе никому не нужна. Если только энтузиастам – альтруистам. Главная цель социологии приносить пользы не на бумаге, а в реальной жизни и социально-политической практике.

Государству нет необходимости знать проблемы с методологией и инструментариями у социологов. Государству необходимы ориентиры и векторы движения в развитии, которые ожидаются от социологов. Проблемы социологов государство не волнуют. Проблемы социологов – это проблемы социологов, и никто извне проблемами заниматься не будет. В классической социологии нет общей картины (образа) системы государства. А как создавать методологию опрашивания, интервью и прочее, это детали «самолёта». Общая картина у классической социологии отсутствует. Общую картину представляют многочисленные противоборствующие мнения философов и мудрецов античности.

Социологии предназначено быть фонариком, социологическим лучом рентгена, прожектором ледокола в полярной ночи, маяком, радаром, телескопом в исследованиях социологического (экономического, политического, национального, культурного, демографического и других) пути движения человека, общественных формаций и государственных образований. Социология начинается с социальных отношений, действий, явлений между людьми, общественными формациями, государствами, культурами, верами, партиями, убеждениями, мировоззрениями и другими. Социальные отношения и явления в общественной жизни и государстве играют роль подобия витаминов в организме человека. Без витаминов организм человека быстро разрушается. Аналогичная ситуация с социальными отношениями и действиями. Социальные отношения и действия создают комфортную, безопасную, предсказуемую обстановку связей в общественных организациях и государственных образованиях. Без социальных отношений и явлений не было бы ни общества, ни государства. Без социальных отношений общество и государство стагнирует и разрушается. «Витамины (от лат.vita – жизнь+амин) – группа органических соединений разнообразной химической природы, объединённая по признакам их абсолютной необходимости для организма в качестве составной части пищи». Без участия социальных отношений замирают обменные процессы, нарушаются процессы устойчивости организма (общества, государства), происходят постоянные сбои в работе системы управления, контроля и другое.

Социология – это инструмент познания социального мира явлений, действий, отношений. Квинтэссенцией социологии должна быть единая понятная социологическая система государства, её общественных и государственных формирований.

Но с первых шагов возможности классической социологии что-то сдерживает, ограничивает, препятствует. Где причина, в чём?

Социологам необходимо решить дилемму или оставаться в роли падчерицы у философии, или выходить на собственный путь развития.

Классическая социология XIX-XX веков давно забыла, что такое

квинтэссенция. Она (социологи-философы) постаралась обходить стороной любое упоминание этого глубокого понятия в научной дисциплине. Ведущие специалисты давно потеряли мысль о сути социологии. Суть научного направления общественной дисциплины философски затуманена и старательно забрасывается мусором из разных эпох и учений, предоставляющий большой набор отвлекающих направлений. В современное время квинтэссенцией социологии выступают десятки мнений философов по различным аспектам миропониманий и мировоззрений.

В этом противостоянии скрывается суть конфликта миропониманий. Если социология встанет на самостоятельный путь развития, то философии придётся серьёзно потесниться на социологическом научном пространстве. Рисунок 2в показывает, как философия борется «за место под солнцем», не позволяя социологии развиваться.

«Известные социологические «парадигмы» (гипотезы ВД).

Огюст Конт (1798-1857): позитивистская социология

Герберт Спенсер (1820-1903): эволюционная теория

Эмиль Дюркгейм (1858-1917): структурный функционализм

Карл Маркс (1818-1887) и **Фридрих Энгельс**(1820-1895):
диалектико-материалистическая социология

Макс Вебер (1864-1920): понимающая социология

Зигмунд Фрейд (1856-1918): социальный психоанализ

Джордж Герберт Мид (1863-1931): символический интеракционизм

Чарльз Хортон Кули (1864-1929): теория «зеркального Я»

Герберт Блумер (1900-1987): символический интеракционизм

Альфред Шютц (1899-1959): феноменологическая социология

Питер Людвиг Бергер (1929-2017), **Томас Лукман** (1820-1903): современная социология знания

Беррес Фредерик Скиннер (1904-1990): формирование оснований теории социального обмена

Джордж Хоманс (1910-1989): основание теории социального обмена

Питер Михаэль Блау (1918 - 2002): применение теории социального обмена к формальным организациям

Питирим Александрович Сорокин (1889-1968): интегральная социология

Толкотт Парсонс (1902-1979): интегральная структурно-функциональная теория

Роберт Кинг Мертон (1910 -2003): парадигма структурного функционализма в версии среднего уровня

Уолт Ростоу (1916 – 2003): теория модернизации;

Даниел Белл (1919 – 2011) теория постиндустриального общества;

Арнольд Тойнби (1889 – 1975) постижение истории;

Юрген Хабермас (1929): создание метапарадигмальной теории коммуникативного действия;

Энтони Гидденс (1938): синтез деятельных агентов и рефлексивных структур

Пьер Бурдьё (1930 - 2007): структуралистский конструктивизм и десятки других учёных различных направлений познания общества. Список имеет

продолжение. Взято со страниц интернета.



2в. Переходный процесс познания мира от методов философии к социологии.

Вот сколько нагромождений и буреломов, не позволяющих формировать фундаментальность социологии. И это при том, что сегодняшнее состояние российской философии можно охарактеризовать словом – стагнация. «На состоянии социологии не мог не сказаться общий дух периода «застоя». Не многие дисциплины удостоились подобного внимания. Не зря говорят, что социология XIX-XX веков сформирована из сложно структурированной массы взглядов и мнений. Ни одна из известных гипотез не приблизила к разгадке эволюции человечества. Так и хочется задать вопрос: куда эта когорта мнений ведёт науку и государство? То, что социология стагнирует в большой мере заслуга работ перечисленных учёных – философов.

Парадигм и концепций много, но ни какое направление или сумма направлений не позволяют решить главную задачу социологии, предоставить ответ на вопрос: откуда и куда, к чему идёт человечество в своём развитии?

Никакие интерпретации, абстракции, синтез импровизаций не приближают науку к реальному ответу.

Прошедшие научные конгрессы в России показали достаточно ярко, что философия узурпировала пути к пониманию социологии. Социология относится к реальным научным дисциплинам, в тоже время, философия стоит в ряду спорных восприятий научности.

Замечание. Каждый рисунок способствует и требует серьёзного

аналитического разбора в понимании сути событий, последствий и потребностей.

Из выводов классической (социальной философии) социологии.

Предполагается, что работы перечисленных авторов на социологическую тему должны выполнять следующие функции:

- ✓ «теоретико-познавательную (накопление и систематизация знаний о социальной жизни, процессах);
- ✓ прогностическую (составление прогнозов развития общества);
- ✓ идеологическую (формирование идеалов и ценностей);
- ✓ информационную (предоставление данных на основе исследований широкой общественности);
- ✓ критическую (изучение негативных аспектов и явлений в жизни общества);
- ✓ описательную (написание научных отчетов, статей, книг);
- ✓ организационную (помощь в организации деятельности отдельных социальных групп)».

На рисунке показаны этапы познания мира, позволяющие определёнными методами объяснить суть природы и жизни человека. Всё, что за пределами научного пространства не проявляет себя научными признаками. Могут достигать уровня гипотезы, концепции, мнения, предположения, но не научной точкой зрения.

Чем классическая социология располагает?

- Единое визуальное понимание системности в классической социологии отсутствует.
- Отсутствуют единые определения понятий общества, государства, власти, политика, социальное...
- Отсутствует социологическое визуальное восприятие государства.
- Отсутствует единое понимание исторического пути развития общества и государства.
- Отсутствие единого понимания эволюции человека и государства

И с таким кратким, но объёмным перечнем туманностей, кто-то предпринимает попытки доказать о позитивности и самостоятельности социологии!

Перед нами стоит задача не продемонстрировать очередной философский опус эклектической конструкции, а показать путь и цель развития человечества социологическими методами с опорой на социологический закон развития.

Отсутствие понимания вопроса: дальнейшего пути развития общества и государства привело к стагнации социологического мировоззрения. Создавшееся положение наблюдается с середины XX века.

Философы упражняются в конструировании эклектических комбинаций. Здесь столкнулись интересы и возможности философии, до конца не избавленные от идеологий марксизма - ленинизма, либерализма, колониализма и поветрий полипарадигмальности эклектики. Философы настолько запутались в противоречиях логических построений и поиске разгадки смысла, что в середине XX века в СССР решились предоставить самостоятельность социологии, но под жестким контролем. Как оказалось, философия не способна к самостоятельному освоению инноваций и эмпирического материала, а социология, попав в младенчестве в зависимость от философии, не обрела суверенность, чтобы раскрыть потенциал возможностей. Если у социологии нет своего букваря, основ определений, методологии, всё

заимствованно у философии, то эта дисциплина социология или философия? Какие повышенные надежды ждут от социологии?

В любом случае, будем ориентироваться на требования характеристик фундаментальности в построении логической социологической конструкции с возможностью ответить на вопрос: где мы, откуда мы, что ждёт человечество?

Как человек ориентируется в лесу, море или горах – по компасу, а как обществу и государству ориентироваться в своём движении развития и что это за движение? Философия и её единокровная дочка, социальная философия, используют методы абстракции и интерпретации для ориентации на социальном и политическом пространствах. И, соответственно, ответы получаем более чем предположительные, полипарадигмальные, неудовлетворяющие современным запросам. На подобные вопросы социология, сформированная философией XIX-XX века, видимо, не способна. Наша задача, перейти на социологическое научное пространство, с упором на природные факты, имеющие незыблемый тысячелетний монолитный фундамент.

Со середины XX века наблюдаем переходный период от миропредставлений философии к социологическим мировоззрениям

«Развитая теоретическая основа дает дисциплине неоспоримые преимущества в междисциплинарном взаимодействии, принимающем формы весьма различные. Без теории внутри научная конкуренция за ресурсы затруднена: горизонт видения проблемы не тот. Если у дисциплины нет ядра, стержня – а таковым может быть только теория, конкуренты сильнее».

Часто философы заявляют о неспособности социологии быть самостоятельной научной дисциплиной.

«Социальная философия, как теоретически выраженная система философских воззрений на существование и развитие общества, берёт начало с 20-40 годов XX века». **Взято со страниц интернета.**

«Социальная философия (СФ) – это особый раздел философской науки, который стремится понять, что такое общество и какова роль человека в нём». **Взято со страниц интернета.**

«Социальная философия, как раздел философии берёт своё начало в античности, в VI веке до н.э. Зёрна социальной философии можно обнаружить в работах Платона, Аристотеля и других. Создателем социальной философии считаются Ж.Ж.Руссо, в чьём труде «о происхождении и причинах неравенства», она уже появляется, хотя и в спорадической, непоследовательной форме.

Социальная философия – раздел философского знания, направленный на выявление и изучение всеобщих закономерностей общественной жизни. Она изучает общество, как само организованную и саморазвивающуюся систему, исторически изменчивую форму совместной жизнедеятельности людей. Призвана дать ответы на вопросы: что есть человеческое общество, чем оно детерминировано, какова его структура, как оно функционирует, по каким законам развивается, в чём заключается смысл его развития. Социальная философия взаимодействует с различными социальными дисциплинами...» **Взято со страниц интернета.**

Часто декларируется, что теоретическая социология проблематична. Это социология с проблемой? А социальная философия, взяв на себя обязанность

сформировать социологию, не справилась с многими задачами и проблемами, а вину свалила на социологию. У социологии (социальной философии) нет основных компонент для фундамента. Нет понимания «социального», нет методологий социальных измерений, нет закона социального развития и прочего.

Что мир науки имеет? Все перечисленные выше авторы, предлагая свои раздумья, не смогли представить единого понимания основ социологии: общества, государства, понятия «социальное», понятие власти и многие другие, что свойственно философии, ссылаясь на плюрализм, но недопустимо для социологии. (что было бы, если бы в таблице умножения использовали метод дуализма или плюрализма) Набор гипотез философов на социологические темы и аспекты формирует социальную философию, а социальная философия в свою очередь претендует на место теоретической социологии. Что привело к трудности построения основ фундаментальности в социологии.

Способна философия обеспечить единомыслие в социологии? Если - нет, то вмешательство философии в научную деятельность социологии под серьёзным вопросом. Более того, держаться социологии за определения и методы философии верх ненаучности. *Основа научного понимания доказательства*, а не ссылки на мнения философских авторитетов.

Все перечисленные гипотезы (громко называемые теориями) препятствуют формированию основ теоретической социологии. У философии есть особенность. Всякий, кто заходит в лабиринты философии «заболевает» ею, и выход из логического лабиринта уже не воспринимается необходимостью. Выход — это когда философ, покидая лабиринт философии, становится на социологический путь поиска опоры на системность конкретных фактов, явлений, примеров, а не абстрактных построений импровизаций, интерпретаций. Философия всегда гипотетична, она не формирует, она отвергает теоретические знания. Философия живёт в своей конструкции мудрствования и не желает (не способна) видеть реальность жизни.

Множество учёных, претендуя на социологическое знание, предлагая гипотезы, пытались и пытаются доказать, что социология обречена на научную несостоятельность, опираясь на зыбкий песок абстракций и импровизаций. Как писал Р.Коллинз, «социология преднаука или антинаука?» Любая идея или гипотеза проходя через сито авторитетов «социальной философии», нивелируется в ничто или выходит под именем очередного философа. Основа философии вопросы бытия. Философия способна видеть (предугадывать, предполагать, формировать предположительно форму конструкции, последовательность) в полной темноте незнаний. Основа социологии факты, реальные действия, явления, ведущие к пониманию социального закона развития. Философия находит, генерирует вопросы – наука находит методы, инструменты поиска ответов и доказательств на поставленные вопросы. Научный метод – это метод перевода философских предположений на научное пространство с эмпирикой и доказательствами.

«Метод включает в себя способы исследования феноменов, систематизацию, корректировку новых и полученных ранее знаний. Умозаключения и выводы делаются с помощью правил и принципов рассуждения на основе эмпирических (наблюдаемых и измеряемых) данных об объекте^[2]. Базой получения

данных являются наблюдения и эксперименты. Для объяснения наблюдаемых фактов выдвигаются гипотезы и строятся теории, на основании которых в свою очередь строится модель изучаемого объекта.

Важной стороной научного метода, его неотъемлемой частью для любой науки, является требование объективности, исключающее субъективное толкование результатов. Не должны приниматься на веру какие-либо утверждения, даже если они исходят от авторитетных учёных. Для обеспечения независимой проверки проводится документирование наблюдений», **Взято со страниц интернета.**

Метод включает в себя способы исследования феноменов, систематизацию, корректировку новых и полученных ранее знаний. Умозаключения и выводы делаются с помощью правил и принципов рассуждения на основе эмпирических (наблюдаемых и измеряемых) данных об объекте^[2]. Базой получения данных являются наблюдения и эксперименты».

«Научный метод (от греч. *méthodos* — путь исследования или познания) — система процедур, совокупность приёмов и операций практического или теоретического освоения действительности, а также регулятивных принципов, способов обоснования, образцов и т. д., которыми руководствуется в своей деятельности научное сообщество или конкретный специалист^[1]. **Взято со страниц интернета.**

«Важной стороной научного метода, его неотъемлемой частью для любой науки, является требование объективности, исключающее субъективное толкование результатов. Не должны приниматься на веру какие-либо утверждения, даже если они исходят от авторитетных учёных». **Взято со страниц интернета.**

Современная классическая социология очень ограничена в своих методологиях и возможностях. Философы, приложившие не малые усилия по формированию основ социологической научной дисциплины, за всё это время (со времён О.Конта), так и не смогли осуществить мечту основателя. Наблюдаются многочисленные разносторонние атомизированные попытки создать фундамент, но они составили только фундаментальный набор философов - поисковиков описаний социального пространства. Классическая социология так и не смогла выработать единой концепции научного мировоззрения. Социология, как наука, не имеет право опираться на десятки противоречащих мнений и доказательств на одно и тоже социальное событие, явление, действие.

Мир различается с разных позиций и страт:

- ✓ Бытового уровня;
- ✓ Социального – асоциального (бандита – потерпевшего);
- ✓ Культурного (цивилизованного);
- ✓ Политического;
- ✓ Экономического;
- ✓ Национального;
- ✓ Исторического;
- ✓ Демографического;
- ✓ Безопасности;
- ✓ Государственного и т.д.;

Философия рассматривает мир всесторонне, но всегда из далека, не вникая в

суть проблемы и реальность. Например: в отсутствии единого понимания определений общество, государство, власти предлагаются наиболее общие идеи познания развития отношений.

Не всякий человек пойдёт по короткой неизвестной дороге, ведущей в гору, когда есть проверенная столетиями и авторитетами ровная дорога, но в обход.

Ко всем неудачам, многочисленные попытки выявить, синтезировать, абстрагировать, интерпретировать общество, как основу государства не дали единого положительного результата. Философия не сформировала понимание основ общества. Бурная деятельность философии и социальной философии совершенно не коснулись социологии.

Рисунок 2в показывает, что время доминирования философии подошло к концу, как в былые времена бытового, мифологического и религиозного периодов мировоззрений. Представленный рисунок отражается на полном переосмыслении роли философии и социологии. Предстоят серьёзные трансформационные работы по выработке основ научной деятельности и предназначении.

Что лежит в основе классической социологии? Высказывания авторитетов античных столетий и тысячелетий на социологические проблемы. Нет никаких опор на законы социального развития, ни методологий на основе законов, доказательств и убедительных фактов.

Классическая социология уже давно находится в состоянии непонимания или ошибочного построения логических конструкций. Например, социология имеет много определений общества, с десятков предположений, как образовалось общество, но нет ответа, откуда и куда идёт развитие общества. Получается картина абстракций не стыковок или зависания в воздухе без фундамента. Что существенно, отсутствует зрительное видение общества, или если быть точным, то общество воспринимается, как многообразие пирамид, предложенные Платоном и Аристотелем и другими. С многочисленными безответными, по сути вопросами.

Если среди десятков философских концепций, представляющих картину развития, не наблюдаются научные направления, видимо пришло время организовать социологическую основу миропредставлений развития общества и государства.

В XX веке было широко распространено убеждение, что «вселенная по сути бессмысленна, а человеческая жизнь лишена конечной цели». Философия не раскрывает этот вопрос, кивает только в какую сторону идти. Социология же не оперившаяся, не самостоятельная, обложенная со всех сторон философскими методами, определениями, абстрактными пониманиями не решается на радикальные шаги к свободе. Работы по вопросам теоретической социологии решают вопрос о смысле жизни социологическим методом, опираясь на социальный закон развития, что философия (философы) отвергает с XIX века.

Теория, не подтверждённая фактами и эмпирическим материалом, теряет звание «теории», переходит в стадию предположений, гипотез. Теория – это эмпирически подтверждённая гипотеза, если исходить из понимания, что гипотеза – это предположение, не подтверждённая задумка, а теория – это научно обоснованная и эмпирически подтверждённая система основ расчетов и

планирования. Так, «теория» К.Маркса, повлияв на жизнь пяти поколений, истребив миллионы людей и общественные ресурсы, не имеет право называться «теорией» в полном научном смысле.

Теоретические построения никогда не делают ссылки на мнения авторитетов, но всегда опираются на фактический эмпирический материал.

Теория – это наиболее развитая и естественная форма познания истины.

Необычайно остро-печальная коллизия на пути к социологии, как науки.

Почему такое ограничение для раскрытия возможностей социологии? Социология способна систематизировать и выявлять скрытые (латентные) векторы интересов, как внутри, так и вне государственные. Пока нет социологии всё видится, как одиночные, ошибочные, атомарные факты, действия. Не ищут новые подходы, методы, решения, а подстраиваются, поправляя, расширяя, нивелируя без серьёзных трансформаций и нововведений.

До сих пор в серьёзных научных изданиях произносится вопрос: что такое социология? А само понятие фундаментальная социология перевели в ряд шутовских восприятий не совместимых с научным миропониманием.

«Теория» (лат. theoria, греч. θεωρία, от θεωρέω – рассматривать, исследовать) - научная, наиболее развитая форма организации научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и связях определённой области действительности – объекта данной теории. Представляет собой целостную, внутренне дифференцированную систему знания, для которой характерны логическая зависимость одних элементов от других, выводимость содержания теории из некоторой совокупности утверждений и понятий – исходного базиса теории.

Различение теоретического (созерцательного) и практического знания восходит к Аристотелю (см. Практика). К античной науке, прежде всего к «Началам» Евклида, восходит и разработка формы систематизации научного знания, ставшей на много веков идеалом научной строгости (дедуктивно-аксиоматич. построение теории).

В современной методологии науки основными компонентами теории считаются:

1) исходный эмпирический базис, включающий множество зафиксированных в данной области знания фактов, достигнутых в ходе наблюдений и экспериментов и требующих теоретического объяснения;

2) исходная теоретическая основа – множество первичных допущений, постулатов, аксиом, общих законов, в совокупности описывающих идеализированный объект теории;

3) множество допустимых в рамках теории правил логического вывода и доказательства;

4) совокупность выведенных в теории утверждений с их доказательствами, составляющая основной массив теоретического знания». [2]

«Научная теория» — это объяснение какого-либо аспекта мира природы, которое может быть или уже было неоднократно проверено и имеет подтверждающие доказательства в соответствии с научным методом с использованием общепринятых протоколов наблюдения, измерения и оценки

результатов». «Научные теории поддаются проверке и позволяют делать проверяемые предсказания». [3]

«Характеристики научной теории:

Обобщение и объяснение — теория даёт общее и связное объяснение широкого круга наблюдений или явлений.

Предсказательная сила — теория позволяет делать проверяемые предсказания о будущем поведении или результатах в пределах её области охвата.

Повторяемость и проверка — теория основывается на воспроизводимых наблюдениях и экспериментальных результатах, учёные должны иметь возможность независимо проверить и подтвердить её выводы.

Фальсифицируемость — теория должна быть возможной для опровержения путём новых доказательств или наблюдений. Если доказательства противоречат теории, её необходимо пересмотреть или заменить».

«Наука – сфера человеческой деятельности, направленная на получение, обоснование и систематизацию объективных знаний о мире». [4]

Вопрос: что такое социологическая наука, крайне затруднителен. Общественная наука до сих пор живёт под влиянием мировоззрений античности, заложенное Платоном и Аристотелем. Если философия, это дисциплина бескрайне общего миропонимания, то социологическая научная дисциплина конкретизирована на десятки направлений поиска знаний. Это результат эволюционных шагов в этом мире. Наука - это верифицируемая сфера деятельности учёных в поиске истины с доказательствами и систематизацией.

Фундаментальная социология не возможна, если нет единства среди множества разрозненных работ (кирпичиков) многих авторов дисциплины. Фундамент – это цельный монолит, имеющий единую историю и единый материал (идеи, теории), а не множество.

Фундаментальные причины стагнации социологии и проблемы восприятия социологии, как научной дисциплины скрываются в атомарности понимания подходов решения социологических проблем, социальных взаимодействий. Философия и классическая социология XIX-XX веков не сформировали ответы на вопросы: что заставляет человека объединяться?

Фундамент – это не набор миллиардов кирпичиков (мнений) информации, а монументальная конструкция определённого строгого системного состояния, подчиняющиеся строгому закону дислокации в знаниях, пониманиях, восприятиях, исторических событиях, отношениях, связях, явлениях, решениях, действиях и т.д.

Научные знания не должны опираться на методы, основы и знания мифологии, религии и философии. Рисунок 2.1в. Научное пространство – это концентрат научных доказательств и систематизированных фактов. Науки используют собственные методы и практики. Современная классическая социология, основанная в XIX-XX веках в глубоком застое и аномии. Но наука, любое научное направление в принципе не могут быть тупиковыми. Социология изучает, познаёт сегодняшнее, чтобы прогнозировать и программировать будущее. Аксиома заключается в том, что социология всегда ориентирована на будущее. Предметом познания социологии является социальное и социологическое будущее

человечества (общественных объединений и государства).

Фундаментальность. Ясности этого понятия в классической социологии отсутствует. Есть список работ многочисленных философов, представленные как атомизированные мнения авторитетов. Разбросанные камни (мнения) не формируют фундамент научной дисциплины. Рис 2.2в. Необходим монолитный фундамент с социологическими методами, под руководством единого социологического закона развития. Фундаментальность отличается от других элементов уровнем, масштабом и значением решаемых проблем

Предназначение фундаментальной социологии — создание социологической картины мира. Характеризуя современный этап развития социологии, необходимо отметить, что «в социологии пока нет сколько-нибудь общепринятой общей теории общества». Вот уже второе столетие научную картину мира представляет философия, а не социология, предлагая абстрактное понимание о знании. Классическая социология в качестве основ фундамента взяла несколько десятков гипотез, концепций, мнений (самовольно называя теориями), пытаюсь суммировать и выработать принципы системности и функциональности.

Фундаментальные дисциплины ориентируются на раскрытие научных проблем, связанных с формированием социологического основ: знания, фактов, методов социологического исследования, законов социологического пути развития, выработке социологической картины и системности исследуемого объекта, Фундамент невозможно возвести из предположений и абстракций. Фундамент всякой науки нацелен на поиск знаний и истины.

Любые науки должны иметь фундамент для возведения конструктивной дисциплины. Набор мнений философов не решает вопрос фундаментальности социологии. Это не научный путь. Необходимы серьезные обоснования, состоящие из социологических методов и социологического закона развития, вместо мнений и пониманий авторитетов от философии.

Фундаментом научной дисциплины выступают законы, в нашем случае, социологические законы развития человека, общества и государства.

Человек, этнос, культура, религия и другие, не имеющие фундамента, всю жизнь ищут себя и не могут найти. Правильно выбранный и заложенный фундамент гарантия прочности и долговечности возведённого здания науки. Без системного знания из фактов, выявленные законом социального развития, фундамент не заложить,

Монолитный фундамент теоретической социологии постоянно находится в атмосфере противоборства мнений, затрудняющие создание социологической научной картины.

Научное понимание фундаментальное – подразумевает, весь набор характеристик данной дисциплины, начиная от генезиса научного знания, до (цели) сути познания. Все пространственные существенные явления, действия, взаимодействия, отношения, понимания, суть развития, отклонения, дифференциация, стратификация и т.д. знания. Цели теоретической и практической ценности познания и применения.

Из приведённого выше перечня, работы каких авторов или автора, предпочтительно взять в качестве фундамента социологии? По всей видимости,

никто не достоин этой миссии. НИКТО. Никто не предоставил в своих работах концептуальную линию идеи от генезиса до далёкого будущего. Все сосредоточились на проблеме в лучшем случае сегодняшнего дня и малого социального пространства, не затрагивая историческое прошлое и, тем более, будущее. Настоящая социология должна возводиться на стратегическом фундаменте монолита природных реперных фактов и явлений, а не из набора мнений и высказываний сотен мудрецов разных стран и эпох.

Аномия в социологии, как науке говорит о том, что ведущие «социологи» заблудились в философских лабиринтах, и им не до научной социологической деятельности. *«Нет законченных исследований, есть законченные исследователи, которым уже не приходит в голову никакие мысли».* Владимир Александров, советский ученый, биолог.

Здание (любое) необходимо возводить на прочном фундаменте. Если фундамент не прочный, отсутствующий или рассчитанный на иную конструктивную нагрузку, то здание (мировоззрение, дисциплина, вера, политика, культура, идеология) рано или поздно рухнет. Фундамент у классической социологии от философии, стены и переходы философские – а где социология? А она не востребована. Для отчета и красного словца, предложена социальная философия, безразличная к эмпирическим данным и фактам.

Повторюсь. Многочисленные сложности восприятия социологии формируются из-за отсутствия основ фундаментальной дисциплины. В любой научной дисциплине фундамент состоит из фактических знаний, выявленных теоретически и подтвержденные эмпирически не подлежащих сомнению и интерпретациям. Под фундамент классической социологии XIX-XX веков взяты работы философов времён античности. В современной социологии основой служат философские гипотезы, парадигмы, методы, идеи, понятия, определения. Но так как ещё никто не доказал, что философия – это наука, то социология, как научная дисциплина, опирается на абстрактные конструктивные прорехи в логических построениях. А отсутствие потребности философии в доказательствах подтверждает не научность философских выкладок. Философия не доказывает, а использует метод группового давления авторитетами. Попробуйте поспорить с Аристотелем или Гегелем?

Жесткий итог: философия утопична без научных и эмпирических познаний. *Ни какие философские построения оправданий, не способствуют развитию социологии.*

Что такое социологическая дисциплина? Социология начинается с социальных отношений, действия, явлений. социальные отношения играют фундаментальную роль в жизни общественных объединений, и государственных формирований. Человечество зародилось с развитием социальных отношений и действий. Для жизни и здоровья человека необходимы витамины, для жизнедеятельности человека в обществе и государстве необходимы социальные и политические отношения, действия, связи. Социальные отношения и явления формируют безопасные взаимодоверительные связи между людьми. Без социальных отношений не было бы ни общественных объединений, ни государственных образований, не было бы ни экономики, ни политики, ни культуры, ни религии, ни гуманизма. **Социология – это инструмент, способствующий**

развитию и оздоровливанию отношений между людьми, обществами, государствами, культурами и формирует основы идеологии мировоззрений в государстве. Знать о существующих связях или отношениях, обладающие всеобщностью и повторяемостью при данных условиях выявлять закономерности и, тем более, регулировать развитие отношений между людьми, реальная задача для социологии. Социологический закон — это многочисленные проявления необходимых связей, социальных явлений и действий.

Закон - это существенная связь или существенное отношение, обладающее всеобщностью, необходимостью и повторяемостью при данных условиях. Социальный закон - это выражение существенной, необходимой связи социальных явлений и процессов, прежде всего связей социальной деятельности людей или их действий, не понимая социальную природу человека невозможно определить причины проблемы нарушающих устойчивость развития государства.

Социологические законы не формируются из набора мнений мудрецов или учёных, они выявляются из систематических наблюдаемых и регистрируемых фактов. Используемые сегодня «законы» опираются на не однозначные понимания «социальное».

«Вот 10 социальных законов, которые часто обсуждаются в классической социологии и других областях:

Закон социального взаимодействия. Люди в обществе взаимодействуют между собой, и эти взаимодействия формируют социальную структуру.

Закон социальной структуры. Общество имеет определенную структуру, которая включает в себя институты, роли, нормы и ценности.

Закон социальной нормы. Существуют общепринятые нормы поведения, которые регулируют взаимодействие индивидов в обществе.

Закон социального изменения. Общество постоянно меняется под воздействием различных факторов, таких как технологические изменения, экономические требования и культурные тенденции.

Закон социальной стратификации. Общество имеет систему слоев и классов, что приводит к неравенству в доступе к ресурсам и возможностям.

Закон социальной контроль. Общество использует механизмы социального контроля, чтобы управлять поведением своих членов и поддерживать стабильность.

Закон социальной дифференциации. Специализация и дифференциация функций в обществе приводят к разделению труда и формированию различных профессий.

Закон социальной солидарности. Люди в обществе чувствуют себя связанными общими ценностями и целями, что способствует единству и солидарности.

Закон социального детерминизма. Социальные условия и структуры могут оказывать значительное воздействие на развитие личности и поведение индивида.

Закон социальной инерции. Социальные структуры и нормы могут быть устойчивыми и сопротивляться изменениям из-за инерции и сопротивления к нововведениям.

Перечисленные "законы" представляют собой обобщения и теоретические концепции, которые помогают понять и анализировать социальные процессы и

явления в обществе. Однако их следует рассматривать как инструменты для мышления, а не как строгие законы, существующие вне контекста». Елизавета Мигунова Психолог — г. Москва. [5]

Научные знания – это объектный вид знаний, удовлетворяющий критериям: доказанности, системности, определенности, проверяемости, эксплицитности, полезности, открытости к критике, способности к изменению и улучшению.

Любое научное направление (общественное) должно иметь фундаментальные знания основ дисциплины. В отсутствии оно наука теряет фундамент (опоры) в истории прошлого. Отсутствие не позволит знаниям быть истинными и бесспорными в современное и будущее время. А отсутствие предвидения будущего низводит научное направление к принятию мнений, а не научного мировоззрения.

Один из лейтмотивов представленной книги показать, какой закон влияет на социологическое развитие государства. Работая над поставленными вопросами, столкнулся с множеством организационных вопросов возведённых не жизнью или наукой, а само возвеличиванием философской методологии, не допускавшие теоретическую социологию на научное социальное пространство, а если пропускали, то с серьёзными передёргиваниями в пользу философии, что привело к не дееспособности классической социологии.

Замечание. В работе используются выдержки (отмеченные кавычками) из статей, учебников, монографий в кратком изложении с целью показать атомизированность мысленных конструкций учёных, работающие с вопросами классической социологии.

На смену классической (XIX века), должна прийти монопарадигмальная, полидисциплинарная эксплицитная социология, сформированная на основе единого социологического закона развития.

Социология, обязана показать, как и по какому пути, идёт и будут идти общественные формации, государство и, по большому счёту, человечество. Государством давно востребованы ориентиры на социальном и политическом пространстве. Все остальные важные повседневные кратко и среднесрочные задачи и проблемы отходят на второй план, после принятия стратегического решения.

Для покорения вершины сути знаний необходимо создать, сформировать, возвести монолитный армированный социологический фундамент надёжный и долговечный, на тысячелетие.

Философы говорят и гордятся тем, что философия думает о вечном. Это её возвеличивает и отталкивает, как надёжный спутник жизни. В чём дело? Философия держится за работы Аристотеля, Платона и прочих философов, живших более двух тысяч лет назад, а государство постоянно трансформируется. То состояние общественных формаций, которое наблюдал Аристотель, давно растворились за горизонтом истории, а описание и ссылки на него до сих пор существуют в неизменном виде. Даже последуют серьёзные последствия для всех, кто задумает критиковать или модернизировать научное представление на Аристотелевскую систему государства. Это ли не болото? Философия давно стагнирует, не создавая новые оригинальные учения, идеи и не позволяя себе и другим идти в ногу со временем, искать новые пути к знаниям.

Можно ли считать философию актуальной на пространстве социологии? Сомнительность актуальности наблюдается во всех спектрах и отношениях. Философия не нуждается в доказательной методике и базе, что противоречит научности познания. Мудрость не доказуема и не доказательна. Философия – дисциплина, одна из форм познания в наиболее общих представлений миропонимания и мировоззрения.

Материал и раздумья, собираемый мудрецами, философами, учёными и обществоведами тысячелетиями, на основе методов философии, видимо, не способствует решению современных социальных задач и проблем. Необходимо найти иной базис для реперных точек, разобрать и выбрать слабые, неустойчивые и сильные стороны, создавая предварительный эскиз решения.

В задачи социологической науки входит обязанность формирования цельной не атомизированной концепции из основ, имеющих природную константу в пространстве и времени.

Главное – это определиться в теоретических основах социологии. До сих пор в жизни общества и государства отсутствует понимание траектории к цели, как и сама цель. Нет ничего кроме философских абстракций, импровизаций, интерпретаций и мнений. Отсутствие теоретических основ не позволяет понять, что дальше, куда идём и какая цель впереди. Для российского народа идеологические вопросы, моральные ценности и установки играют мировоззренческую роль. Но, большинство учёных продолжают работать традиционными методами в рамках античной Аристотелевской логики.

Системность в социологии государства.

Очень важное понимание в любой научной дисциплине – система. Классическая социология XIX века использует философское понимание системности. Понятие системности способствует раскрытию понимания государства в социологии.

«Система - множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определённую целостность, единство. Целое больше суммы, своих частей. Чуть позже системой стали называть совокупность элементов объединённых существенными связями».

«Система́ (греч. σύστημα, позднелат. systema, буквально – состав, от συνίστημι – составлять, ставить вместе; лат. compositio), совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует определённую целостность, единство». [6]

«В философии понятие «система» (от греч. σύστημα — «целое, составленное из частей») имеет несколько значений. Современная философия определяет систему как совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует определённую целостность, единство».

«Первые представления о системе возникли в **античной философии**. Философы Древней Греции (Платон, Аристотель, стоики, Евклид) разрабатывали идею системности знания (целостность знания, аксиоматическое построение логики, геометрии). [7]

В философии Нового времени понятие системы использовалось при исследовании научного знания. Например, в немецкой классической философии

принципы системной природы знания разрабатывались: согласно Канту, научное знание есть система, в которой целое главенствует над частями, Шеллинг и Гегель трактовали системность познания как важнейшее требование теоретического мышления».

«Особенности социальных систем:

Целостность (система не сводится к простой сумме её элементов).

Интеграция (постоянное взаимодействие элементов).

Иерархичность (чёткая упорядоченность всех элементов).

Структурность и многоуровневость (упорядоченность элементов и структуры различного уровня).

Взаимозависимость системы и окружающей среды».

«Существует по меньшей мере несколько десятков различных определений понятия «система», используемых в зависимости от контекста, области знаний и целей исследования^{[2][4]}. Основной фактор, влияющий на различие в определениях, состоит в том, что в понятии «система» есть двойственность: с одной стороны оно используется для обозначения объективно существующих феноменов, а с другой стороны — как метод изучения и представления феноменов, то есть как субъективная модель реальности^[4].»

«Система — совокупность интегрированных и регулярно взаимодействующих или взаимозависимых элементов, созданная для достижения определённых целей, причём отношения между элементами определены и устойчивы, а общая производительность или функциональность системы лучше, чем у простой суммы элементов». [8]

«Множество составляющих единство элементов, их связи и взаимодействие между собой и между ними и внешней средой, образующих присущую данной системе целостность, качественную определенность и направленность» [9, с.13]

«Система (др.-греч. Σύστημα - «ауйета» - «целое, составленное из частей») – целостный объект, состоящий из взаимосвязанных элементов и подсистем». [10]

Подводя итоги возможностей классической макросоциологии, мы рассмотрим причины создавшегося состояния и перейдём на пространство эксплицитной визуальной социологии и этатологии. Если философия, вполне довольствуется общими абстрактными импровизациями и на этом конструирует мировоззрение и миропонимание, то социология рождена и сформирована для решения конкретных вопросов и задач социального, политического и экономического и иного характера. Отсюда для достижения указанной цели перед нами стоят следующие задачи:

- Раскрыть способности и возможности макросоциологии;
- Раскрыть сущность государства (общества) в классической социологии;
- Дать предварительную характеристику сущности государства;
- Проанализировать известные парадигмы развития государства;
- Составить перечень не решаемых классической социологией задач;
- Перейти к эксплицитной визуальной социологии.

«Вопреки усилиям Ю. Хабермаса, Э. Гидденса, П. Бурдьё, Н. Лумана

социология остается неинтегрированной на уровне общесоциологической теории. Разработка интегративных парадигм была нацелена на создание общесоциологической теории, как единой и логически непротиворечивой системы понятий и утверждений, **но эта цель не была достигнута.** (выделено ВД). В социологии по-прежнему существует множество альтернативных исследовательских подходов и отдельных теорий. Другой вариант решения проблемы создания общесоциологической теории базируется на ином представлении о теории. В качестве общесоциологической теории рассматривается практически существующее множество парадигм, а сама теория определяется как «дискурсивная формация». Такой подход основывается на использовании идей постмодернистской социальной теории.

Постмодернистская социальная теория – исследовательский подход, базирующийся на концепции общества как совокупности дискурсов (от лат. *discursus* – рассуждение) – практик манипулирования знаками, которые формируют символические структуры, образующие для людей мир явлений и событий, воспринимаемых как социальная реальность. Образцом для социологов, придерживающихся постмодернистского подхода, служат работы замечательных французских мыслителей – историка и философа Мишеля Фуко (1926–1984) и социолога Жана Бодрийяра (р. 1929)».

«Постмодернисты создают не теорию как конечную совокупность логически связанных утверждений, а дискурс – открытую и изменчивую речевую практику, в которой понятия не фиксируются в виде однозначных терминов, а постоянно обыгрываются посредством выстраивания ассоциативных рядов. Само дальнейшее существование социологии в качестве дискурсивной практики и одной из стратегий власти, которая осуществляется как наблюдение и контроль за поведением людей, с окончанием культурно-исторической эпохи – модерна – ставится постмодернистами под вопрос».

«Бодрийяр в таких работах, как «В тени безмолвствующего большинства, или Конец социального» (1982) и «Иллюзия конца» (1992), написал, что социальное, по сути, мертво, но продолжается как симуляция, скрывающая за потоками знаков отсутствие реальных социальных действий. Идея «смерти социального» приводит к выводу о фактической «смерти» социологии, которая возникла как модернистская форма знания и должна исчезнуть с исчезновением своего предмета – социального – или превратиться в симуляцию реальной исследовательской работы».

«Таким образом, с точки зрения Ритцера и тех, кто разделяет его идеи, в мультипарадигмальной науке, каковой является социология, нет общей теории в классическом ее понимании, но есть дискурсивная формация, которая выполняет все функции общесоциологической теории: обобщает и объясняет самые разные эмпирические данные, формулирует альтернативные исследовательские подходы и гипотезы». [11]

Замечание. Все выделенные кавычками высказывания учёных используются не как опора или подтверждение высказываний автора монографии, а как логические конструкции, которые необходимо во многом опровергнуть или наполнить новым содержанием.

«Но в современной социологии сторонники различных парадигм часто

исследуют одни и те же явления и процессы и при этом получают противоположные выводы, результаты исследований являются взаимоисключающими. При этом трудно оценить, какие из этих результатов являются истинными с научной точки зрения. Поскольку все результаты, полученные в строгом соответствии с научными процедурами, должны быть признаны истинными, а вопрос об адекватности самих процедур сторонниками разных парадигм решается по-разному, теории и эмпирические данные, полученные на основе разных парадигм, оказываются несоизмеримыми.

Ситуация мультипарадигмальности в социологии сложилась потому, что социологи решают методологические проблемы, то есть вопросы, что, как и зачем исследовать, представляя их как дилеммы*

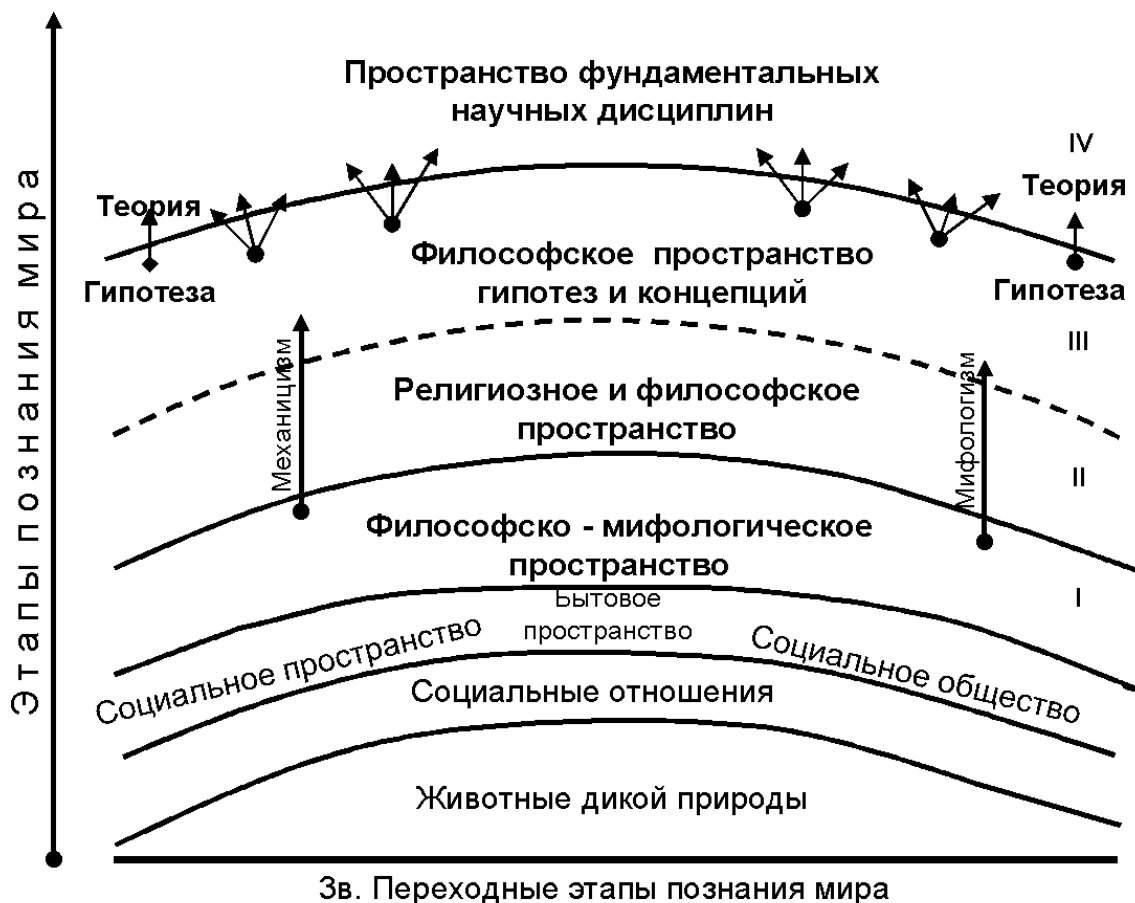
Принципиальные расхождения между парадигмами в социологии определяются решениями трех дилемм. Эти решения, принимаемые осознанно или интуитивно, образуют базовые предположения о характере социальных явлений и адекватном способе познания этих явлений. Социологами выдвинуты многочисленные и весьма изощренные аргументы за и против каждого решения дилемм, поэтому принятие решения о выборе той или иной научной позиции основывается в большей степени на убеждении, чем на доказательстве».

Отсутствие в философии единого понимания дефиниции «социальное» создает массу противоречий. Первая дилемма – это вопрос «действие или структура?»

Вторая дилемма – это вопрос «факты или смыслы?»

Третья дилемма – это вопрос «объективизм или активизм?» **Взято со страниц интернета.**

Вот один из примеров, когда философия свои проблемы подсовывает решать социологии. С философским выводом: если социология не отвечает на поставленные вопросы, то она не наука, а «преднаука».



Зв. Переходные этапы познания мира

Постоянно будируемый вопрос о научности мировой и российской социологии, находится в противоречивом состоянии. Периодический мониторинг социологов показывает, что среди социологов так же нет единства пониманий в отношении того, «чем они занимаются, что такое социологическая теория и прикладная социология», в каком состоянии находится, и в каком направлении социология должна развиваться. Рис.Зв.

Сформированные традиции шестидесятников в СССР, оптимизм веры в возможности социологии через два-три десятилетия сошли на нет, сохранилась прикладная социология, привнёсшая много важного, но не систематизированного материала. Непрогнозируемое исчезновение Советского Союза в отсутствии основ теоретической социологии, показало ограниченность её возможностей. Непонятно, что исчезло, как, в какой части государственной системы, произошли сбои и трансформации?

Потере ориентаций, в большей мере, способствовало отсутствие понимания социального пространства государства и социологического пространства науки. Отсутствие единого понимания общества и, как социология связана с обществом, для одних воспринималось позитивно, для других, что «социология утратила свой предмет и постепенно перестаёт быть самостоятельной наукой». Если обратим внимание на результаты мировой социологии, то и здесь поводов для оптимизма не наблюдаются. Последние три десятилетия общественная наука развивается в очень непонятном и не предсказуемом направлении.

Застой и в какой-то мере, игнорирование теоретическими инновациями, не ведут к развитию мировой социологии, а также к осознанному и управляемому пути социального развития.

Далее, я позволю себе, нарушить правило предоставлять имя автора высказывания по причине этического характера. **Ни одно приведённое высказывание, не использовалось в качестве моего доказательства истины.** Причина будет понятна довольно скоро. Кавычками выделены предложения, взятые из различных научных страниц интернета и используются не в качестве опоры доказательств, а как логические построения недостатков и причины несостоятельности социологии XIX-XX веков..

«К середине 1960-х гг. социология, как единая дисциплина со своим предметом, методами, особыми видами знания выстроилась вокруг структурного функционализма как вершины в развитии позитивистской социологии.

В то же время вызревали и приобретали влияние альтернативы, апеллировавшие к тем или иным недостаткам структурного функционализма. Речь идет о теориях обмена, конфликта, этнометодологии, о феноменологическом, интеракционистском и связанных с марксизмом подходах».

«После крушения СССР и упразднения советских учебных программ – курса критики зарубежных («буржуазных») социологических теорий – появилась самостоятельная история социологии без центра, лишенная марксизма и той формы позитивизма, которая сложилась в советское время и восходит к таким фигурам, как В.А.Ядов. В итоге мы выбрали самые слабые стороны той социологии, которая стала складываться на Западе после перелома конца 1960 – начала 1970-х гг. В центре внимания оказались самые экзотические версии социологии, при этом было отодвинуто ее конститутивное ядро. Эти либо слишком конкретные, либо поверхностные способы теоретического осмысления действительности не позволяют собрать целостную картину социальной реальности. В этом смысле наша социология гораздо более уязвима, чем западная, как с точки зрения ее текущей общей конституции, так и релевантности исследовательских средств».

«В какой-то момент социология стала отказываться от своей способности конституировать грядущее и сегодня не готова говорить о нем даже на уровне общей теории. Теория риска У. Бека – это разговор о прошлом и совершенных в нем ошибках, а не о том, что нужно делать в перспективе. Полагаю, что это происходило одновременно с уходом классиков социологии, которые осмеливались размышлять в «макроформате». Сегодня нет социологов, подобных, к примеру, Дж. Урри, Э. Гидденсу, которые могли размышлять о будущем, описывать новые формы общественной жизни. Э. Райт, наверное, был последним, кто не боялся говорить о завтрашнем дне».

«Современные отечественные социологи тоже избегают рассуждений о грядущем, о перспективах и желательном состоянии российского общества. Мы фокусируем внимание преимущественно на статике, на сегодняшнем дне, например, на сложившейся в российском обществе крайней форме неравенства, на несправедливости и неблагополучии. Что дальше? Коллапс? Деградация? Ученые, социологи не имеют права просто констатировать регресс. Н. Кондратьев, который мыслил крупными категориями, не боялся сказать, что случается с обществами, которые выпадают из общих экономических циклов: они перестают существовать в истории. Мы же поставили для себя целый ряд ограничений, отказавшись от опоры на большую теорию и от попыток ее построения». «В

современной социологии утрачено понятие всеобщего блага. Рассматривается благо каждого человека, небольшой группы, отдельных меньшинств, но нет размышлений об обществе в целом».

«Иными словами, в социологии встречаются прекрасные работы, тем не менее очень важные направления ее развития мы потеряли и должны их вернуть, если хотим сохранить ее как науку». [12.51-53]

Стр.53-54. «Я бы начал разговор о том, существует ли сегодня наука, называемая социологией, и каково, с точки зрения крупных западных ученых, ее современное состояние и устраивает ли оно отечественных социологов?

Социология, например, у П. Штомпки трактуется как наука, преодолевшая наследие натурализма и позитивизма и являющаяся сегодня интерпретирующей наукой, которая стремится к пониманию и истолкованию социальных явлений. Согласно другим определениям, социология – это либо неполноценная наука, либо всего лишь направление социально познавательной деятельности, которая по набору функций и методологии мало напоминает настоящую науку. По Э. Гидденсу, социология – это отрасль науки, которая концентрирует внимание на современных обществах и неотделима от социальных теорий.

То есть она не может рассматриваться, как фундаментальная наука и должна быть отнесена к разряду эмпирических. Такое положение социологии как неполноценной науки вызывает недоумение. Если рассматривать ее структуру, можно констатировать исчезновение центра социологии, базировавшегося на теориях Т. Парсонса и Р. Мертон и других важных направлениях социологической мысли, теориях символического интеракционизма, обмена, социальной феноменологии. Это была хорошо структурированная наука, в которой равным образом были представлены и ярко выражены теоретическая и эмпирическая составляющие, причем обе с подачи Мертона работали на создание теории. Сегодня мы не обнаруживаем ни специальных, ранее многочисленных, теорий, ни макро-теорий. Что же произошло в 70-е годы прошлого столетия? Чем сегодня занимается социология? На мой взгляд, в настоящее время это наука не о социуме, а о человеческом поведении, похожая на странный бихевиоризм.

Т. Парсонс считал главной в социологии проблему социального порядка. В конце 1960-х гг. новые специалисты, представляющие общественные науки, поставили вопрос не о социальном порядке, а о социальных изменениях. В итоге был утрачен императив поддержания социального порядка, а представление о нем заменено своеобразным тезисом о необходимости его поэтапных изменений. Причем, в отличие от марксизма, этому процессу был приписан субъективный характер, что привело к утрате объективного изучения социальности».

«Нельзя допустить, чтобы жизнь социологического сообщества определялась теми, кто управляет финансированием, а в энциклопедиях и словарях о нашей науке писали: «Социология – наука XX века, ушедшая в прошлое, потому что не вписалась в новое время...»

«Меня смущает слишком сильное влияние на теперешнюю теоретическую социологию философского и литературного постмодернизма (сомневаюсь, чтобы он имел реальное практическое значение) и вместе с тем слишком слабое ее взаимодействие с серьезной исторической наукой и современной социальной

антропологией».

«Наряду с ним, вследствие нынешнего отношения к историко-социологическому знанию, в социологическом мышлении господствует наивный презентизм. В соответствии с ним, наука – это знание, порожденное сегодняшним днем, и только оно имеет и собственно научное, и практическое значение. Прошлое уже не важно. В результате социологи нередко просто не могут отличить в своей науке новое от старого. Но если мы не знаем и не понимаем, что было до нас, то как мы можем понять подлинно новое? Порой люди непреднамеренно и искренне выдают за него нечто древнее, а банальность представляется в качестве новизны. А. Пуанкаре как-то высказался примерно следующим образом: «В этой научной работе очень много нового и верного. Но то, что в ней верно, то не ново, а что ново, то не верно». К сожалению, эти слова сейчас применимы к слишком многим социологическим трудам». [12.55]

«Иногда кажется, что в современной социальной науке утрачено представление о ее подлинных задачах, о решении научных и практических проблем, о приращении знаний, наконец, о поиске истины, извините за высокие слова. Вместо этого есть мода, которая в науке, как и в искусстве, играет не только негативную роль. Но в современной социологии она заняла слишком значительное место. Среди нынешних разновидностей теоретико - социологической моды: тенденции к эпатажу, туманности, многозначности, противоречивости и даже бессмысленности развиваемых положений. Таким образом, стимулируется множество интерпретаций. Подтверждается тезис У. Эко о том, что *ничто не вызывает столько толкований, как бессмыслица*. А этого в современной теоретической социологии слишком много, впрочем, как и *доморощенных малограмотных теоретических построений*, жалоб на отсутствие «единственно верного учения» и ошибочного приписывания приоритета в разработке многих научных идей Марксу. Отсюда, в частности, и наблюдаемое падение авторитета социологии в российском и других обществах. Слишком редко в ней можно найти ответы не только на идейные, теоретические, но и на практические вопросы».

Ещё несколько проблемных задач. Приведу некоторые проблемные формы в среде социологов, а далее рассмотрим причины разногласий. (перечень представлен в сокращённом виде. ВД)

«Вместе с тем в российской социологии на современном этапе существует масса проблем, которые регулярно артикулируются крупнейшими исследователями и вызывают полемику. Резюмируя основное содержание статей, вышедших в последние годы по интересующей нас проблематике, можно выделить ряд негативных тенденций, характеризующих социологию постсоветского периода:

1. *Разобщённость социологического сообщества*, его фрагментарность (эту тенденцию подчёркивают Л.Д. Гудков [5], Г.Г. Татарова [11, с. 12], Г.В. Осипов [7], Н.В. Романовский [9], А.Н. Малинкин [6, с. 115], М.Ф. Черныш [16]). Отсутствие единого коммуникационного пространства порождает информационный вакуум в провинции, столичные научные центры - Москва и Санкт-Петербург - находятся в открытой или латентной конфронтации.

2. *Отсутствие автономии науки от властных структур*. Часть

исследователей (например, Л.Д. Гудков [5], Н.Д. Сорокина [10]) полагает, что социология в современной России, как и в советское время, направлена на обслуживание государственного аппарата, её цели и задачи лежат в прагматическом ключе повышения эффективности государственного управления. Другие же авторы (в частности, Г.В. Осипов [7, с. 14], Н.В. Романовский [9, с. 13]) считают, что взаимодействие власти и социологии носит номинальный характер, «неудобные» данные зачастую игнорируются, а важнейшие государственные решения принимаются без учёта мнения социологов (к примеру, реформы последних лет в области образования).

3. *Отсутствие должного статуса социологии в обществе.* Об этом пишут Л.Д. Гудков [5], В. Осипов [7], Н.С. Розов [8] и др. В рамках большинства социальных институтов и общественным мнением в целом социолог воспринимается как «человек с анкетой», который констатирует некое существующее общественное состояние. В глазах власти ситуация выглядит примерно таким же образом: от исследователя требуется лишь предоставить данные, а их интерпретация, понимание и объяснение социальной ситуации, прогнозирование и практические рекомендации социолога не представляют интереса для чиновников. Причиной такой ситуации Л.Д. Гудков [5] считает слабость гражданского общества в России, где крайне малое количество населения заинтересовано в осмыслении ситуации, происходящей в обществе, а ещё меньшее - в её изменении.

4. *Вестернизация социологии, невнимание к национальной специфике российского общества,* оборачивающееся прямой проекцией западных объяснительных моделей, теоретических положений и понятий на российскую действительность. Данное качество российской социологии отмечают Л.Д. Гудков [5], А.Н. Малинкин [6, с. 116-118], А.Ф. Филиппов [14]. Подобное заимствование зачастую приводит к толкованию знака при отсутствии референта, иными словами - наши реалии не соответствуют западным теориям, подхватывая модные идеи западных интеллектуалов, исследователи не замечают, что им просто нет соответствия в российском обществе. Вестернизация обусловлена ещё и проблемами финансирования нашей науки в последние двадцать лет: в силу того что власти снизили финансовое обеспечение до минимума, многие исследовательские центры зависимы от грантовой поддержки зарубежных фондов.

5. Из вышеизложенной проблемы проистекает и другая тенденция - *мода на постмодернизм*, часто радикальный, что приводит не просто к ревизии всего наследия российской социологии, но и к обвинениям в его неадекватности современным социальным условиям (об этом упоминается в источниках [3; 5; 6; 8; 16]). Следовательно, нарушается преемственность в развитии научного знания, умаляются достижения учёных советского периода. Полипарадигмальность и плюрализм оборачиваются методологической анархией и нигилизмом, зачёркиванием исследовательских традиций.

6. *Неразвитость механизмов «отбора» высших достижений социологической науки, общее равнодушие к трудам соотечественников* [5; 8]. Нарушение преемственности, мода на западные стандарты научного поиска не позволяют увидеть собственных достижений, оценить их по достоинству и развить.

7. Крайне слабо представлена теоретико-методологическая саморефлексия отечественной социологии, о чём пишут Л.Д. Гудков [5], Г.Г. Татарова [11, с. 8]. Возможно, это обусловлено недостаточностью материала для упомянутой рефлексии, но скорее всего - сложностью, масштабностью и отсутствием прямой прагматической подоплёки исследовательских задач в этой области. Отмечается и недостаток кадров для преподавания методологических дисциплин [11, с. 15].

8. «Научная аномия» [3; 5; 7, с. 14]. Ценностный вакуум последних десятилетий изменил этические стандарты научного труда. Исследовательский интерес социолога, его обеспокоенность существующими в стране проблемами, желание изменить ситуацию в лучшую сторону, к сожалению, являются флагами научной деятельности для меньшинства. Коммерциализация, заказной характер исследований ставит социологию на службу власти и бизнеса вместо того, чтобы вскрывать глубинные тенденции, противоречия и конфликты в существовании и развитии общества, сознании и поведении его членов.

9. «Методологическая травма» (термин Г.Г. Татаровой [11, с. 9] - растерянность социолога в условиях огромного количества стратегий и методологических оснований исследования, сложность определения его концептуальной схемы и выбора конкретных методов сбора и анализа данных. Данная тенденция проявляется и в размывании границ основных понятий, отсутствии консенсуса относительно их теоретической и эмпирической интерпретации даже в рамках одной парадигмы.

Получив представления об основных достижениях и проблемах социологии в России, следует подробнее остановиться на её теоретическом аспекте. Многие исследователи полагают, что теоретической социологии у нас либо вообще не существует [14, с. 7], либо она находится в фазе перманентного упадка и стагнации [5; 8]. Однако присутствуют и более оптимистичные оценки состояния нашей науки. Ж.Т. Тощенко [12, с. 16] считает неоправданным радикальные заявления коллег об отсутствии оснований для социологической теории в России. Он доказывает, что, несмотря на некоторую фрагментарность и не совсем верное позиционирование теоретического знания, работа такого рода ведётся постоянно». [13]

«Предмет социологии однозначно определить невозможно. В социологии существуют, как минимум, два противоположных методологических подхода к пониманию общества и две противоположные точки зрения на предмет социологии: структурный функционализм и бихевиоризм.

Структурный функционализм представляет себе общество как старый парк, планировка и структура которого стабильны, и люди, приходящие в этот парк, вынуждены вопреки своим желаниям подчиняться его сложившейся структуре. Отдельные посетители парка, конечно могут пытаться нарушать сложившийся порядок вещей, но сотрудники парка зорко следят за порядком и наделены полномочиями призывать к порядку всех посетителей.

Следовательно, с точки зрения структурного функционализма предметом

социологии должно быть общество в целом, общество как система элементов. Социологи должны четко представлять себе структуру общества, функции каждого элемента этой структуры и отслеживать все изменения, который происходят в структуре общества и функциях его элементов. Конкретные люди, социальные группы и организации не вызывают интереса у представителей структурного функционализма, так как их деятельность зависит от основных элементов общественной системы – социальных институтов.

Бихевиоризм представляет общество как вечно беспокойное море, а людей – как мореплавателей, пустившихся в плавание на различных судах. Подавляющее число этих мореплавателей предпочитают добротные лодки и сами определяют курс, которым собираются плыть. Бихевиористы считают предметом социологии поведение людей в малых группах, в организациях, в толпе и пр. Именно в малых группах, организациях, стихийных образованиях проходит жизнь человека.

В этом и состоит трудность определения единого понимания предмета социологии, так как общество не старый парк и не море с лодками, общество – это «лодки на аллеях парка»». **Взято со страниц интернета**

Далее предлагаю на обсуждение отрывок из статьи П.А.Сорокина, написанная в начале XX века и опубликованная в [14] .

«В заключение этого короткого эссе о социологии как науке я хотел бы сделать еще одно замечание. Как весьма верно заметил Г. Зиммель, до сих пор социология была аурой и убежищем для некомпетентных незнаек, мелкотравчатых реформаторов, верхоглядов, политиканов и демагогов. Множество бездарных неудачников строили из себя социологов и под видом социологии публиковали заносчивое пустословие, подобающее их незнанию. Во многом в этом причина того, что многие серьезные ученые скептически относятся к социологии, а мы, социологи, можем в этом отношении лишь присоединиться к ним.

Принимая во внимание, что социология теперь все больше развивается в реальную университетскую дисциплину и что настоящие социологи максимально заинтересованы в таком развитии, одной из важнейших практических задач данного момента является энергичное выступление против псевдосоциологии и псевдосоциологов».

Статья П.А.Сорокина написана почти столетие назад, но злободневна до сих пор.

Представленное заключение формирует массу спорных моментов. В начале необходимо отметить, что основы социологии в СССР заложили философы одиночки шестидесятники, а другая большая группа философов всячески боролась с «буржуазной» наукой. Когда догмы «научного» марксизма-ленинизма перестали быть востребованы государством и обществом, многие борцы с западническими поветриями, заняли кабинеты социологов и политологов. Преподавали политэкономия и идеологию марксизма, за неделю трансформировались в преподавателей социологии и политологии. Кто здесь мелкотравчатый политикан и демагог? Социология в застое? Да. Вопрос: что такое социология, до сих пор звучит в устах ведущих социологов (бывших пропагандистов марксизма – ленинизма), а постоянно появляющиеся публикации и статьи свидетельствуют, что проблема не решена и не решается, что не придаёт уверенность. И эти вопросы

«крупнотравчатые», по всей видимости, решать не собираются или не имеют возможностей, раздавая «на орехи» оплеухи и попреки всем, кто не из их рядов, приближается, пытаясь решить вопрос. И сами «не ам и другим не дам». Во-вторых, ведущие социологи, а по образованию и по мыслительному процессу далеко не социологи, а скорее философы, создали антураж социолога на дверях и печатях, а по сути, не способны видеть социологическое пространство ни на микро, ни на макроуровне. В-третьих, это в какую «реальную университетскую дисциплину» социология развивается, если до сих пор стоит не решённый вопрос: социология наука или нет? Если философия за два тысячелетия не пришла к единому ответу на вопросы: что такое человек, что такое общество, что такое государство, что такое власть и так далее, то, как быть социологии? Если социологией руководят философы, то это социология или философия? Что делать, быть толерантным к огрехам чуждым логическим построениям или всё-таки отстаивать интересы социологии? Как Вы думаете, допустит философ сюжета, чтобы добровольно и мирно уступить место социологу и, чтобы шлейф несла философия за социологией? Может, пришло время носить шлейф философии за социологией? Так кто в представленной истории псевдосоциолог и кто борется с псевдосоциологией, у кого какое место? Повторюсь. **В перечень приоритетных задач и обязательств философии решать проблемы социологии не входит.**

Думаю, нет необходимости приводить примеры классиков западных стран. Там аналогичная история, но мотивация и потребности с иной подоплёкой.

Часто звучащие вопросы проблем социологии о обществе, перенесём на время, ответ будет после предоставления ответа на вопрос о государстве.

Изучение истории социологии приводит к выводу о том, что социологическая мысль принципиально пытается ответить на два фундаментальных вопроса (или основные научные проблемы), поставленных философией (социальной философией):

1) «Как возможно общество? Что делает общество связанным, устойчивым целым? Как возможен социальный порядок?»

2) Каков характер отношений между обществом как упорядоченной структурой, или системой, и действующими в ней индивидами?»

Ещё один пример, когда философия свои нерешаемые вопросы сбрасывает на социологию.

Сам характер вопросов отражает принципиальный дуализм отношения человека к реальности. Ответ на *первый фундаментальный вопрос* разделяет социологов, по крайней мере, на два направления.

Анализ и синтез вопроса: что такое общество и как оно, возможно, перенесу во вторую очередь, после расследования вопроса: что такое государство? Думаю, что первый вопрос будет снят, после решения второго вопроса.

В задачи монографии входит визуализация социологического пути развития государства и общества. При этом приходится идти на жертвы, быть оппонентом всех предыдущих концепций известных ученых обществоведов современности и прошедших времён.

Представленные проблемные вопросы и трудности в классической социологии в современное время повисают в воздухе и, более того, упираются в безмерно

высокое препятствие, как внутреннего, так и внешнего характера. Я начинал свои теоретические исследования с поисков решения проблем в социологии. Но со временем понял, что социология имеет возможность решать массу всевозможных проблем общественности и государства, например из практики: постоянные (довольно частые) смены лидера государства приводят к смене курса развития государства, что сказывается на благосостоянии гражданского общества.

Социология, формируя понимание образа будущего в развитии общества и государства, позволяет создать основы стабильности и предсказуемости без существенных радикальных бифуркаций. В тоже время можно утверждать, что в малой продуктивности и сомнительности результатов социологии способствуют философские методы, определения, концепции.

Необходимо создать требования для ученых, работающие на пространстве теоретической социологии. Во-первых, жестко определиться с пониманием, что никакие научные дисциплины не будут решать проблемы социологии, тем более методологические и организационные. Социология должна самостоятельно найти социологический метод решения социальных, политических и прочих вопросов и проблем.

Во-вторых, определиться с социологическим пониманием, что такое «социальное», социальное пространство, социальное общество, социальное государство, власть?

Классическая социология XIX – XX веков, сформированная из атомизированных идей, мыслей, парадигм различных авторов из разных эпох и государств не представляет собой научную дисциплину. Почему? Наука не может, по определению, быть тупиковой, а классическая социология в глубоком, многолетнем поиске себя и общества. Отсюда повторяюсь, классическая социология вовсе не наука и, даже, не научное направление, а **история поиска социологического закона развития**. Классическая социология XX века, попытка конструирования социологической картины мира из философских пазловых построений, логических цепочек. Мы имеем дело с набором мнений и различных парадигм на социальные и политические темы и явления, скреплённые философским раствором методов и построениями непротиворечивости, без возможности сопоставить философскую логику и эмпирический материал. Без философских абстрактных подпорок остается что-то несистематизированное бесформенное. Всё накопленное наследие не представляет собой монолит. Классическая социология под чутким руководством философии не выработала форму и понимание системы (тела) общества и (тела) государства, более того разделилась на несколько групп, предлагающих своё видение на общество. В отсутствии реального представления тела, отсутствуют возможности правильно и своевременно диагностировать социальные, экономические и политические болезни и выдать рекомендации.

Нельзя говорить, что социологи не думают над проблемами в жизни общества и государства. На эту тему написано и высказано очень много и разносторонне. Но всё упирается в набор атомизированных аспектов жизненных и научных проблем и вопросов, которые, конечно, необходимо решать, но, думается, после построения теоретического фундамента конструкции социологического здания. В отсутствии фундамента и вида здания, невозможно что-либо применить или использовать из

уже исследованного проблемного вопроса. Просто некуда приставить, применить, использовать, всё будет не к месту и времени. Приходим к выводу, что необходима социологическая теория генезиса и развития общества и государства на крепком верифицированном фундаменте.

Отсутствие фундаментальной социологии отражается потерей ориентации среди молодого поколения, хаотичного поиска себя в жизни и делах, отсутствие высоких общечеловеческих ориентаций и целей в жизни, куда идти, как развиваться, к чему стремиться, что обходить стороной или отвергать изначально. Вот какие проблемы встают перед наукой, общественным сознанием и государством. Отсутствие ориентации в социальном и политическом пространстве создаёт импульсивно – хаотичные шатания, то в одну сторону, то в другую.

В пути поиска ответов на проблемные социальные вопросы, всё более и более автор убеждался, что необходимо теоретически сформировать науку, основанную на монолитном фундаменте, лишённого пороков классической социологии. Отсюда, подходим к выводу, что (возможно) социологию необходимо трансформировать в высшую социологическую дисциплину – этатологию, дисциплину основанную, на законе социологического, экономического и политического развития.

Переход от общих философских абстрактных рассуждений и конструкций, описывающих общество, как непознаваемое, сформированное из разночтений и интерпретации различных авторов разных эпох к социологическим методам, давно назрел. Я не преувеличу, если повторю в сотый раз, что от социологии (этатологии) зависит дальнейший жизненный путь обществ, государств и всего человечества. И от социологической науки ожидают не общие абстрактные импровизации и мета философские рассуждения, а реальные расчеты в выборе пути развития с примерами.

Путь привёл к поиску ответов на вопросы: что такое социология; для чего она нужна? Ответы на эти простые вопросы будут далеко не простыми и, более того, нам придётся углубляться в сферы построения фундамента научного направления, которого в классической социологии не наблюдаются почти двести лет. Фундамент формируется с помощью социологического метода, единого социологического закона развития человека, общественных формаций и государства, вида дифференциально - стратификационной социальной системы государства и теоретических основ развития государства.

Первоначальной целью книги выступала задача, вывести социологическое научное и общественное сознание из философских летаргических блужданий.

Фундамент для социологической науки должен состоять из теоретического социологического закона, строго научных фактов, определений, реперных социологических точек, наблюдаемые в природе. Самое реальное научное доказательство состоит из фундаментального понимания истории социологического развития общественных формаций и государства.

Прежде чем приступить к построению фундамента социологического макроуровня, вспомним реперные точки, выведенные микроуровнем. Книга.1. Классическая социология, как выяснилось, опирается на философские работы мудрецов двухтысячелетней давности. Из чего состоит фундамент классической

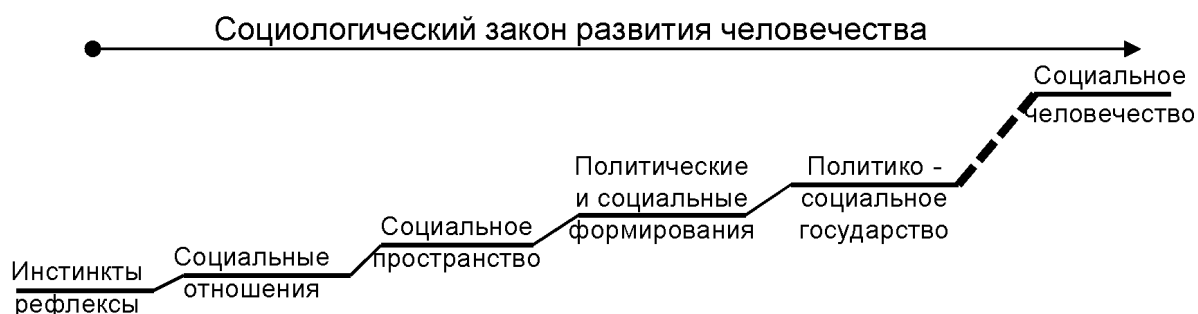
макросоциологии? «Фундаментом социологии, как науки, является философия. В её рамках социология развивается более двух тысяч лет, пока в XIX веке не стала самостоятельной наукой. Именно из философии социология черпает парадигмы, концепции, подходы, отдельные идеи, методы и терминологию». **Взято со страниц интернета.**

На фоне отсутствия в классической социологии конкретных определений: социальное общество, государство, власть, политика, гражданское общество и т.д. данное понимание допустимо для философии, но не приемлемо для социологии, как научной дисциплины.

Периоды развития	Давление влияний		Отношения
Бытовое	Мировоззрение	→	Социальные отношения
Мифологический	Мифы, придания.	→	Социальные отношения
Религиозный	Вера в высшие силы	→	Социальные отношения
Соц. Философский	Философское	→	Социальные отношения
Социологический	Социологическое	→	Социальные отношения

На основе, каких реперных точек формируется социология, как наука? Основаниями в классической социологии XIX-XX века стали высказывания О.Конта, Эмиль Дюркгейма, Макса Вебера, Алана Шюца и других. «Огюст Конт полагал, что предметом исследования социологии являются законы общественного развития, которые подобно естественным законам в природе должны распространять своё влияние на человеческое общество. Французский социолог Эмиль Дюркгейм в качестве предмета социологии выделял социальные факты, под которыми он понимал коллективные привычки, традиции, нормы, законы, ценности и т.д. Немецкий социолог Макс Вебер предмет социологии видел в так называемых социальных действиях, то есть таких действиях, которые ориентированы на действия (ожидания) других людей. По мнению феноменолога Алана Шюца, к ним относится широкий набор явлений, который по умолчанию считается само собой разумеющимся. Этот класс предметов, явлений, событий Шюц называет «taken for granted» - «нечто, что предполагается как гарантированное». **Взято со страниц интернета.**

Что предлагается автором монографии?



4в. Фундамент социологии

Инстинкты и рефлексy позволяют выживать отдельному индивидууму. Социальные отношения – это отношения в группе индивидуумов, помогающие

выживать в природе, на основе единых культурных, национальных ценностей, религии.

Социальное пространство – состоит из субъективных пространств социализированных граждан, создающих социальные отношения, действия, явления.

Социальное объединение – это дифференциально-стратифицированное объединение (формация) для выполнения и решения определенных задач и проблем в государстве.

Социальное государство – государство, состоящее из политического и гражданского обществ. Одна из задач политического общества формировать, оберегать, создавать рабочую экономико - социальную атмосферу, консолидировать социальные отношения и действия в гражданском обществе. Подробности далее.

Социальное человечество (ответственный гуманизм во всём и всегда) – цель эволюции человечества.

А что выступает фундаментом философии? Категория бытия. «А бытие самое широкое, а значит самое абстрактное понятие». Абстрактные категории не способствуют созданию фундамента научной дисциплины. Любое научное направление начинается с азбуки. Без знания основ дисциплины проводить исследования и практическое использование себе (государству) дороже.

«Прежде, чем начать разговор о философском мировоззрении, давайте ещё раз вспомним разницу между мировоззрением и философией. В предыдущих главах мы уже говорили о том, что философия (во всяком случае – научная философия, филоистика) никак не может быть мировоззрением. Когда философию всё же считают мировоззрением, то под философией в таких случаях понимается именно мировоззрение, а не философия как таковая. То есть, происходит просто подмена понятий, хотя далеко не каждый философ сегодня это осознаёт.

Научная философия – это поиск истины, её обоснование и пропаганда. Поэтому ясно, что философия обязана быть направлена на познание истины, так как в этом и заключается её суть. Первейший и основной инструмент философии в познании истины – это логика. Собственно, логика и определяет: философия перед нами, или нет».

«Смысл же философии, как мы помним, заключается в служении человечеству, а её целью является создание объективной картины мира. Отсюда понятно, что основная задача философии – формирование научного мировоззрения».

«Основным отличием философского мировоззрения от мифологии является высокая роль разума: если миф опирается на эмоции и чувства, то философия — прежде всего на логику и доказательность»

«Мировоззрение – это устоявшаяся система социальных ценностей и знаний о мире в целом. Мировоззрение не обязательно должно стремиться к истине, оно не обязательно должно быть объективным, оно не обязательно должно быть научным, и не обязательно должно служить всему человечеству. Также мировоззрение вовсе не обязательно должно основываться на логике». [15]

Миропонимание – это система смыслов, ценностей, норм, идеалов и другое.

Для продолжения исследований хотелось бы вновь обратить внимание на понимание мировоззрение. Трактуются это понятие весьма широко. Понимание мировоззрения возникает с потребностью человека понять мир в котором он живёт.

Процесс формирования у человека миропонимания непрерывно совершенствуется. В детстве, юности одно понимание, в старости во многом отличается. Каждый шаг познания мира приводит к осознанному выбору жизненного пути.

Мы подошли к огромной нераскрытой социологией теме – мировоззрение.

«Если греческая наука была сугубо **умозрительным понятием** (θεορία – греч. умозрение), слабо связанным с практикой, то начиная с XVII века науки стали рассматриваться как способ обеспечения господства человека над природой».

«Термин «научная картина мира» (НКМ) появился на рубеже XIX – XX веков с целью подчеркнуть особое, *научное представление о Природе и мире.*»

«Важно понимать, что у каждого человека своя картина мира, и она может значительно отличаться от картины мира других людей. Она формируется под влиянием таких факторов, как наследственность, опыт, ценности и культурная среда».

«Она помогает нам отвечать на главные вопросы бытия, такие как: «Откуда мы пришли?», «В чем смысл жизни?» и «Куда мы идем?»»

«Картина мира – это широкая и многомерная система взглядов и знаний о реальности, органично вплетенная в ткань нашего сознания и определяющая наше поведение и восприятие. Эта конструкция, как интеллектуальная мозаика, складывается из нескольких уровней, каждый из которых вносит свой незаменимый вклад в наше понимание мира».

«Научная картина мира (НКМ) в социологии — это совокупность самых общих представлений, часто носящих философский характер, о том, как устроена и каким законам подчиняется социальная реальность, в которой существуют общество и образующие его индивиды. НКМ управляет и регулирует процессом создания *общей социологической теории* (ОСТ), а последняя влияет на образование *частных теорий*».

«Но как конкретно выглядят общество и люди?»

«Решающее влияние на НКМ оказывает философия. Это может выступать свидетельством того, что социология до конца еще не рассталась со своим философским прошлым». **Взято со страниц интернета.**

Мировоззрение – это понимание, как устроен мир и какое место в этом мире занимаешь. «Если мировоззренческая картина не сложилась, то новый информационный факт будет не к месту, будет лишним мусором». **Взято со страниц интернета.**

Закон Даннинга – Крюгера. «Человек, который чего-то не знает, даже не знает, как много он не знает...». Не истинное представление мироздания грозит всей конструкции возведённой прежде.

Изучение научных картин мира, приводит к выводу о том, что наука к началу XXI в., признавая огромные достижения, оказалась неспособной решать стратегические задачи развития человека и государства, не управляет эволюцией

жизненных сил. Наука хорошо приспособилась к сложившемуся порядку жизни, уравнивая поиск истины с получением пользы, поэтому вывести ее из этого состояния без серьёзных трансформаций невозможно, что поведёт к серьёзным изменениям основ классической социологии.

«Философия отдаёт отчет в том, что мир бесконечно сложен, необъятен и бесконечен. Для философии остается один путь - понять мир не «вширь», а «вглубь», не в многообразии его явлений, а в единстве его сущности. Тогда философская картина мира осмысливается как системно-рационализированную совокупность представлений о мире в целом, включая в него и самого человека. Системообразующим принципом философской картины мира выступает понятие бытия. В этой категории фиксируется убеждение человека в существовании окружающего его мира и самого человека с его сознанием». **Взято со страниц интернета.**

«Философская картина мира никогда не предполагает окончательных ответов. Любая философская картина мира является лишь приглашением к размышлению и самостоятельному поиску, а не окончательной версией мироздания». **Взято со страниц интернета.**

Философия не доказывает, не проверяет, не контролирует, не раскрывает, не диагностирует, не систематизирует. Она пытается найти **путь** к раскрытию истины, и только.

«Поэтому говорят, что научная картина тесно соприкасается с **обыденной картиной мира** (ОКМ), которой обладает каждый из нас. ОКМ строится на протяжении всей жизни, постоянно корректируется и обновляется. Иногда ее отождествляют с *жизненной философией*. В ОКМ входят суждения, почерпнутые из обыденного сознания и общественного мнения. «Верхи всегда крадут», «полагайся в жизни только на самого себя», «народ любит жесткого и сильного правителя» и т.п. — все это обыденные суждения, описывающие социальную реальность и входящие в состав ОКМ.

В ОКМ источником знаний выступают интуиция, здравый смысл, жизненный опыт, заблуждения, суеверия, политические пристрастия и стереотипы, она черпается из общения с людьми, средств массовой информации и т.п. В отличие от нее, источником знаний в НКМ является наука. Если ОКМ всегда индивидуальна (как результат деятельности конкретного человека), то НКМ — плод коллективной деятельности всего научного сообщества. Она формируется в ходе профессиональной — теоретической и эмпирической — работы, в процессе обучения и повышения профессионального мастерства, чтения общей и специальной литературы, общения с коллегами, в том числе на семинарах и конференциях. В разные исторические эпохи существовали различные типы ОКМ. Они различаются в зависимости от того, к какому слою, классу, сословию, нации принадлежат их творцы, в какую историческую эпоху они проживали. ОКМ зависит также и от уровня образования, среды обитания (город или деревня) и иных факторов. Существенно отличаются картины мира пролетариев и буржуазии, подростков и пожилых. Хотя, несомненно, во все картины мира входят какие-то общие, имеющие универсальное значение элементы». **Взято со страниц**

интернета.

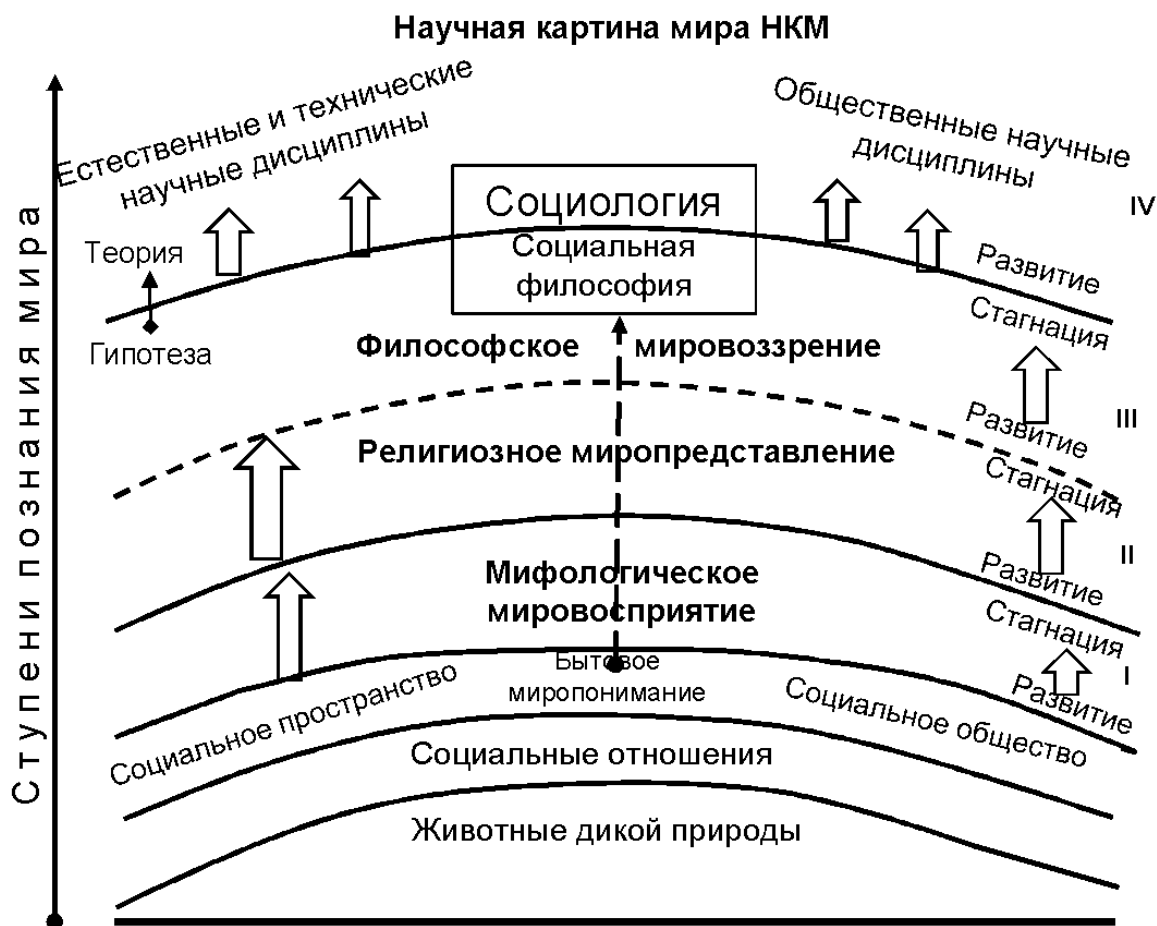
Научная картина мира (НКМ) предназначена для единения пониманий научного прогнозирования и планирования. НКМ никак не может быть сложен из абстрактных категорий и представлений, только из фундаментальных знаний и фактов.

Столкнулся с трудностями поиска ответа на вопрос: как видит социология КМ? Ответы размыты, далёкие от существа вопроса и не отличаются разнообразием. У социологов нет представлений на социологическую КМ? «...онтологическая проблема существования абстрактных объектов». «В классическом понимании мировоззрение – совокупность наиболее общих представлений и взглядов на мир и место в нем человека». **«Кризис миропонимания (мировоззренческий кризис) — это ситуация, при которой прежняя система убеждений, ценностей, знаний не соответствует задачам преодоления нестабильности общества».** Представляется, что, классическая социология ни ранее, ни в современное время не раскрыла социологическое миропонимание и мировоззрение.

Отсутствие визуального представления последовательности диахронности познания, создаёт дополнительное осложнение.

«В основании культуры определенного исторического периода лежат мировоззренческие структуры, включающие в себя ответы на вопросы о том, как устроен мир, какие типы объектов его образуют, в каких отношениях они находятся, какое место занимает человек и т.п. Эти общие представления о мире и образуют определенную картину мира. Широкое понимание термина «картина мира» допускает возможность сближения его с понятием мировоззрения». **Взято со страниц интернета.**

«Под научной картиной мира (НКМ) принято понимать особую комплексную систему представлений о мире, образуемую теми знаниями и способами их получения, которыми располагают отдельные научные области исследования (напр., физика, химия, биология) в определенный исторический период. Иначе говоря, научная картина мира — это исторически изменчивая форма систематизации научных знаний, комплекс научных знаний о мире в определенный исторический период (словарь)». **Взято со страниц интернета.**



5в. Философский вид диахронности познания мира.

«Наука в современном мире активно воздействует на сознание человека, научная картина мира стремится стать фактором, определяющим мировоззрение, и, тем самым, поведение, деятельность людей. В большинстве исследований функции научной картины мира сводятся к трем основным:

- 1) научная картина мира обобщает, систематизирует, объединяет в сложные системы научные знания;
- 2) научная картина мира не только объясняет факты и явления сегодня, она создает возможности для предвидения, прогнозов, она определяет общее направление научного познания в будущем,
- 3) научная картина мира содействует включению научных знаний в культуру.

Первая функция связана с интеграцией, с обеспечением синтеза научных знаний, в целом ряде исследований она и определяется как интегративная функция. Философия на протяжении всей своей истории утверждает взаимосвязь «элементов мира», единство мира. Научное мировоззрение системно». [16]

Почему в классической социологии распространена научная картина мира, а не конкретная «социологическая»? Причин, как всегда несколько. Социология складывается из понятий:

- ✓ человека социального;
- ✓ общества социального;
- ✓ государство социальное.

Понятие социальное имеет несколько противоречивых определений из набора философских мнений разных эпох.

- Далее, отсутствует единое социологическое понимание человека. Нагромождение из работ философов.
- Далее. Единого социологического понимания общество отсутствует.
- Далее. Единого социологического понимания государства отсутствует.

Предлагаются ссылки на работы философов и социологов, но не опираются на социологический закон. Наука требует, чтобы научная картина опиралась на фундамент, а не на авторитеты.

Современное понимание общество в социологии имеет десятки понятий, что не создаёт фундамент для серьёзной научной дисциплины. Как бы вы относились к решениям таблицы умножения (или таблицы Менделеева), если бы таблица предоставляла десятки ответов? Серьёзность этого понятия в научной дисциплине существенна. В философии допускается полипарадигмальность понятий, а в социологии это недопустимо. К подобному единообразию и единопониманию социология, как наука, должна стремиться.

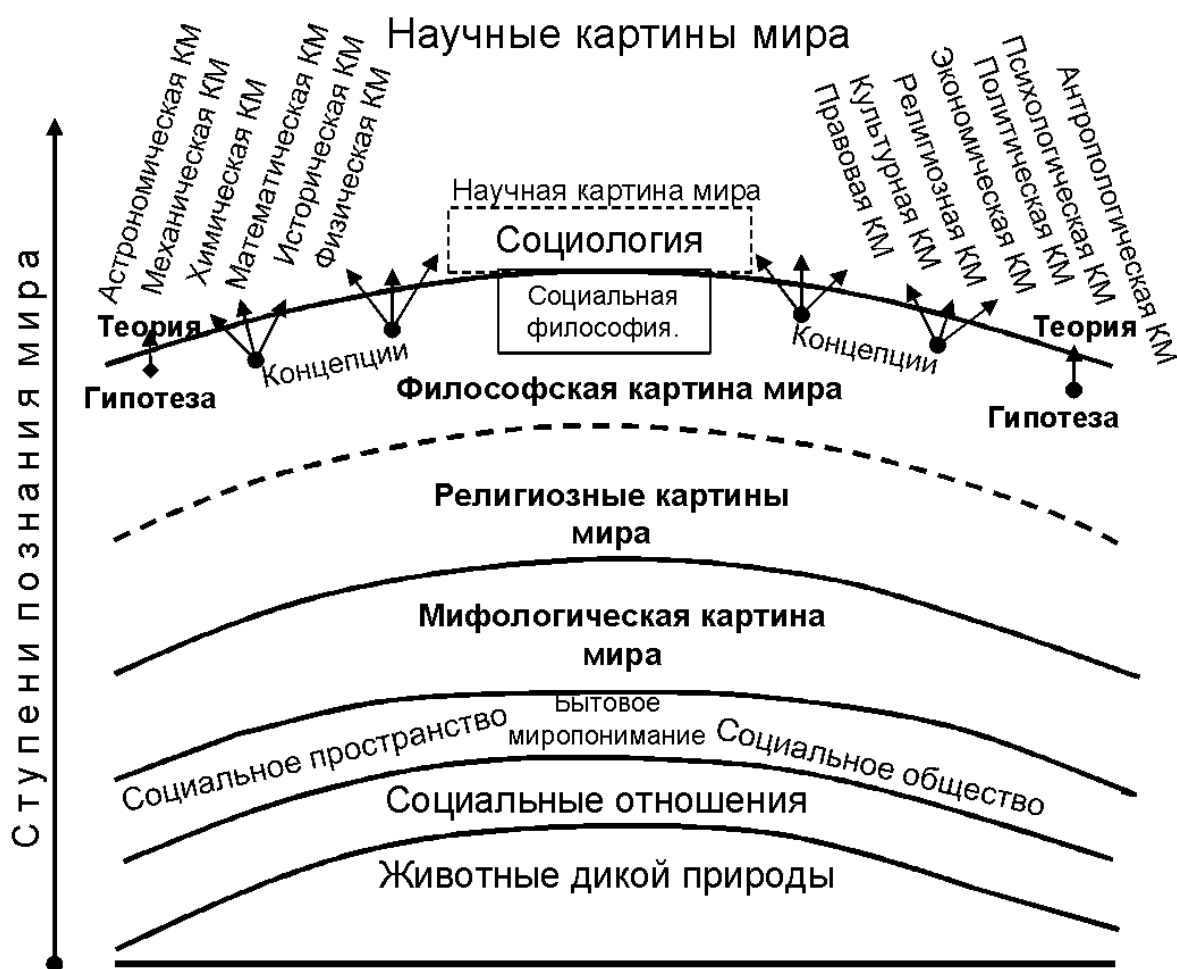
В случаях отсутствия единого социологического понимания определения «социальное», то все остальные построения, конструкции, понимания, мнения не имеют значение (ложь), и фактически ничего не представляют ни на пространстве, ни во времени.

В научных теориях наблюдаются несколько направлений познания: общие, теоретические, макро, мезо, микроуровни. Общие теоретические познания возводят фундамент теории, основу дисциплины. Общее видение науки прослеживается на протяжении длительного времени, сотни и тысячелетия. Не зная и не осознавая теоретические законы развития решать, проблемы макро – микроуровня бесполезно. Результаты всегда будут под сомнениями.

«Российскому обществу нужны метатеоретические построения типа исторического материализма, неолиберализма, постиндустриализма, неокapитализма и т.д., которые дадут научные знания о развитии общества, системно и в долгосрочной перспективе определяют стратегические цели развития страны. Продвижение по данному пути послужит выработке некоего идеологического образа будущего, консолидирует современное российское общество. Несмотря на сложность и противоречивость этой задачи сегодня, ее допустимо рассматривать как миссию общественных наук». **Взято со страниц интернета.**

(ВД). НКМ в социологии должна формироваться на фундаменте понимания социальных действий и явлений, законе социологического развития, визуальном представлении системы общественных формаций и государственных объединений с предполагаемыми трансформациями в истории и будущем.

«Кроме того, приоритет прикладной социологии может привести к двум нежелательным последствиям. Во-первых, к поддержке тезиса об «окончании фундаментальной социологии». Теоретическая социология, которая с трудом достигала научного статуса, в этих условиях фактически станет не нужной. Во-вторых, как справедливо пишет профессор В.Г.Федотова: «ведущая роль фундаментального знания была очевидна для знания прикладного. Здесь же роли меняются» [7: 44] и доминирует прикладная социология».



бв. Современное понимание картин мира.

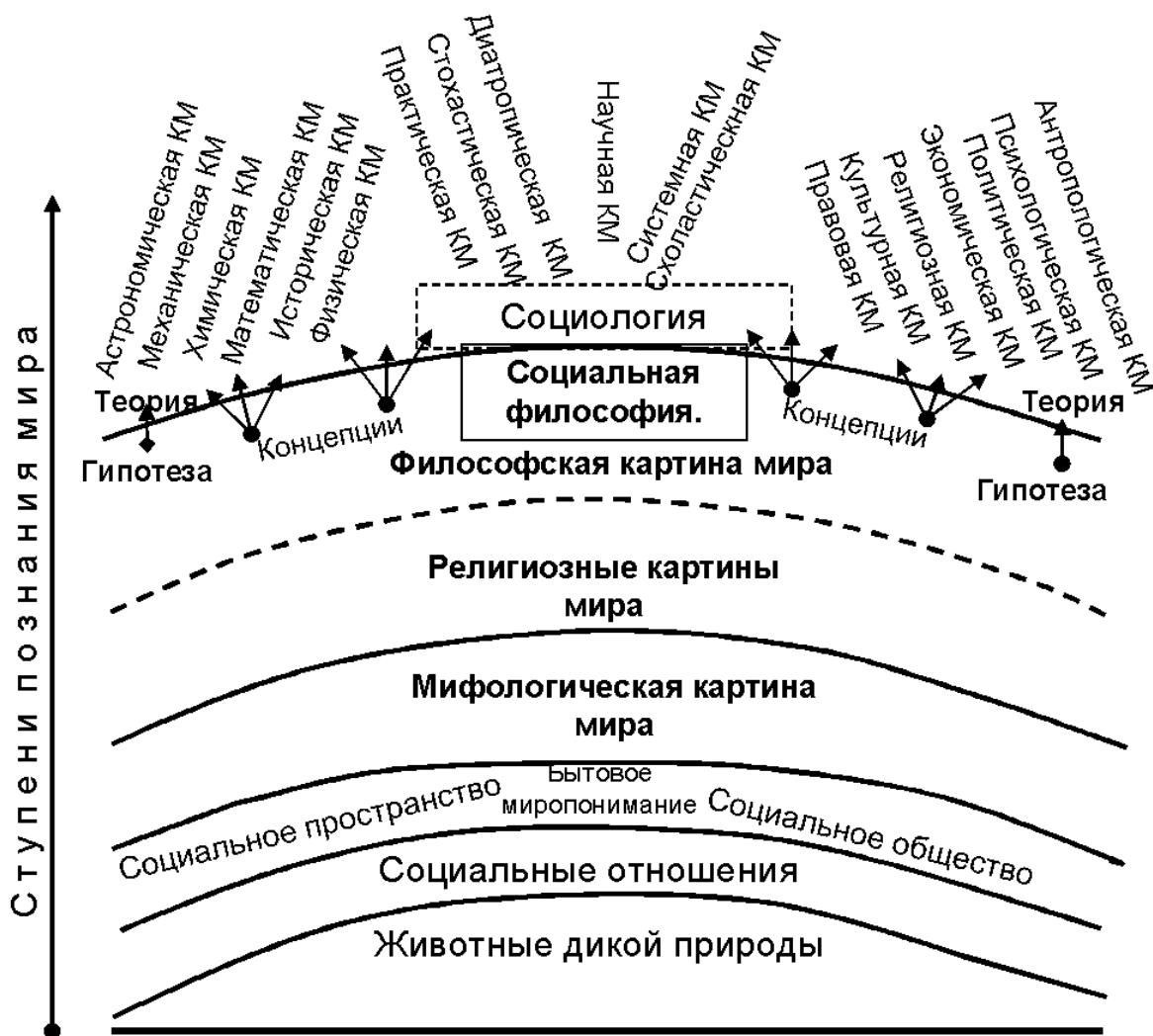
«...без знания об обществе, власти «порой вынуждены действовать, так сказать, эмпирически, весьма нерациональным методом проб и ошибок», что ведет к неприемлемым рискам. Кроме того, стимулируется ангажированность общественных наук, снижаются профессионализм, требования к работе, поскольку заказанную апологетику делать может и дилетант». **Взято со страниц интернета.**

Государство в очередной раз стоит перед выбором пути развития. Все известные и изученные рекомендации учёных философов, не удовлетворяют прогностические шаги. Необходимо затрагивать устои тысячелетий и столетий мировоззренческой позиции. Рис.бв. – методологическая попытка философии (социальной философии) попасть на научное пространство, (доказать, что социальная философия, наука).

«Научное знание, в том числе социологическое, становится не только экономической силой, но и стратегическим ресурсом ведения современных гибридных войн».

Как классическая социология воспринимает НКМ? «Научная картина мира (НКМ) в социологии – это **совокупность самых общих представлений**, часто носящих философский характер, о том, как устроена и каким законам подчиняется социальная реальность в которой существует общество и образующие его индивиды. НКМ управляет и регулирует процесс создания общей социологической теории (ОСТ), а последняя влияет на образование частных теории». Kazedu.com. **Взято со страниц интернета.**

Научные картины мира НКМ



7в. Современное понимание картин мира.

Современное состояние общественной науки отдано под влияние трудов философов, живших в последнее тысячелетие до н.э.

Первичная философская задача предварительные решения комплекса мировоззренческих проблем и миропониманий. Рис.7в.

На пространстве философии распространено убеждение и методы под названием скептицизм и агностицизм – недоступность дальнейшего познания. Последнее, что может раскрыть философия, это самое общее понимание мировоззрения человечества.

Мир, мировые цивилизации, философское развитие логических конструкций, прошли несколько этапов своего развития и ориентации в научной деятельности. Каждый этап создавал своё миропонимание и мировоззрение. И всё говорит о том, что достигнутое в современное время мировоззрения не последние. Видимо предстоят новые ступени познания.

Не удивительно, что практически все дисциплины естественных наук относительно свободно, покинули, пространство философии, что положительно сказалось на их развитии. На социальном пространстве в социальном обществе проявляются признаки культуры, веры, миропониманий и мировоззрений.



Представленная схема 7в. оправдывает роль философии перед научным сообществом. Мать не упрекают за рождение и вмешательство в жизненный путь детей. Спор между философами и социологами, это проблема вопроса, кто лучше – мать или дети, курица или яйца, свет или тьма. Философия конструирует в отсутствии доказательных фактов наиболее общие взгляды на мир и его бытие. Социологии предстоит продолжить путь философии, но уже со своими реальными социологическими методами и миропониманием.

Далее, необходимо затронуть проблемы противостояния философской картины мира и социологической картины мира.

И вновь приведу примеры высказываний проблем мировоззрений.

Вернёмся к теме - Мировоззрение и философия

«Понятие мировоззрения может быть предварительно определено как предельно широкий ориентационный взгляд, в структурном отношении включающий в себя два компонента – воззрения на миробытие и на положение человека в мире».

«Мировоззрение — совокупность взглядов, оценок, принципов, определяющих самое общее видение, понимание мира, места в нем человека, а также — жизненные позиции, программы поведения, действий людей. Мировоззрение придаёт человеческой деятельности организованный, осмысленный и целенаправленный характер. Существуют различные способы типологии

мировоззрений, построенные на разных философских и методологических основаниях.

Мифологический тип мировоззрения определяется как совокупность представлений, которые были сформированы в условиях первобытного общества на основе образного восприятия мира. Мифология имеет отношение к язычеству и является совокупностью мифов, для которой характерно одухотворение и антропоморфизация материальных предметов и явлений».

«Мировоззрение — сложный феномен человеческого сознания, который охватывает миропонимание и мировосприятие. Оно включает в себя:

- ✓ видение человеком окружающего мира;
- ✓ оценку качественных и количественных параметров природы;
- ✓ осознание своего места в мире;
- ✓ отношение человека, в том числе и практическое, к окружающей действительности во всем ее многообразии».

«Однако философия изучает не только то, как мир существует сам по себе, но и значение этого мира для людей. Она рассматривает вопросы смысла жизни и смерти, свободы и ответственности, должного и суею и т.д. Этим она похожа на мифологию и религию и одновременно отличается от науки».

«В историческом многообразии можно выделить три основополагающих типа философского мировоззрения.

Первый из них — **космоцентризм** — философское мировоззрение, **в центре которого находится осмысление Космоса, Вселенной, понимаемой как всесильное начало**, основа, главный закон, определяющий все сущее в природе, обуславливающей жизнь человека и общества. Такое мировоззрение было наиболее распространено в древних цивилизациях — Древней Индии, Древнем Китае, Древней Греции.

Теоцентризм — следующий тип философского мировоззрения, **в центре внимания которого находится Бог**. Волей и самим существованием Бога объясняются бытие и развитие всех элементов, составляющих мир, созданный Богом. Такое мировоззрение было наиболее распространено в Средние века в христианской Европе и в исламских странах.

Антропоцентризм — третий основной тип философского мировоззрения. Он характерен постановкой в центр внимания философских концепций **проблемы человека, его сущности, возможностей, устремлений, ценностей, предназначения в этом мире, задач**. Антропоцентрическая традиция берет свое начало в древности (в частности в античности — в учении Сократа), но развитие свое получила в эпоху Возрождения и позже стала доминировать прежде всего в западноевропейской философии.

При этом надо понимать, что, по сути, вся философия антропоцентрична, так как отражает взгляд на мир именно человека. Это справедливо даже в том случае, когда речь идет о религиозном знании. Более того, исследователи и в насковзь теоцентричной религиозной философии выделяют антропологизм; действительно, человек — центральная и самая «ответственная», в силу присущей ему рефлексии, фигура среди всех творений Бога. Другими словами, антропоцентризм как тип мировоззрения неверно отождествлять с принципиальной антропоцентричностью

человеческого мышления или одним из принципов религиозной философии».

«Из известных основных видов мировоззрения — мифологического, религиозного, философского — в наше время преобладает последний. Представлять мировоззрение — важная, хоть и не единственная, функция философии». [17]

«Философия стремится развивать теоретические знания и понятия для формирования объективной (не зависящей от человека) системы взглядов и представлений о мире, но в силу того что каждый человек, получая какой-либо опыт, эмоционально переживает его, поэтому в знаниях, вынесенных из этого опыта, имеются компоненты мировосприятия и мироощущения человека, а, соответственно, они не могут быть полностью объективными. Это и является основной проблемой философии, ведь еще не одному философу не удалось избавиться в своих суждениях от эмоциональности». [18]

Новая выдержка из статьи «Философия как наука и мировоззрение», раскрывающая суть проблемы и, открывающая проблему.

«1. Философия является особым мировоззрением и одновременно формирует его теоретическую основу. Для философского мировоззрения характерно восприятие мира, во-первых, в его целостности и единстве и, во-вторых, в его связи с человеком, с его познающей и преобразующей деятельностью.

Философия является высшим типом мировоззрения, обладающим теоретическим обоснованием и основанным на системном подходе и рациональном мышлении.

Философия возникла на основе мифологического и религиозного мировоззрения. Важную роль в этом процессе сыграло зарождение научного знания. Логическое осмысление процессов и явлений окружающего мира положило основание философскому мировоззрению, а расширение кругозора и рост информации об окружающем мире привели к формированию научных идей.

Итак, философия и наука развивались в неразрывной связи друг с другом.

2. Важным остается вопрос о сути философии: является ли она наукой, мировоззрением или, может быть, методологией?

Философия имеет все признаки науки: объект и предмет исследования, цели, задачи и функции, методы и логико-категориальный аппарат.

Философия является и особым типом мировоззрения, поскольку обладает четырьмя основными *компонентами* мировоззрения:

- 1) познавательным (дает целостную картину мира);
- 2) ценностно-нормативным (имеет систему ценностей);
- 3) эмоционально-волевым (восприятие знаний, ценностей и норм);
- 4) практическим (формирует определенное поведение).

В качестве методологической основы философский способ познания представляет собой систему наиболее общих приемов теоретического и практического познания, в том числе и самого философского знания. Для многих наук философия является методологической базой практических исследований».

«3. Философия выполняет следующие основные функции:

о **мировоззренческая** функция формирует целостную картину мира, представления об устройстве окружающего мира, о месте человека в нем и определяет принципы взаимодействия человека с окружающим миром;

о **методологическая функция** заключается в том, что философия вырабатывает основные методы познания окружающей действительности. Каждая из наук стремится выработать максимально достоверные и эффективные методы деятельности в своей сфере, но в большинстве случаев они приложимы только к этой науке. Поскольку задачей философии является познание наиболее общих принципов существования мира, то вырабатываемым ею методам также присуща всеобщность. В результате методы познания, разрабатываемые философией, применимы к любому объекту действительности и необходимы как для его глубокого, истинного познания, так и для надежной, эффективной деятельности;

о **мыслительно-теоретическая функция** выражается в том, что философия учит концептуально мыслить и теоретизировать, т. е. предельно обобщать окружающую действительность, создавать мыслительно-логические схемы, системы окружающего мира;

о **гносеологическая** — одна из основополагающих функций философии — имеет целью правильное и достоверное познание окружающей действительности (т. е. механизм познания);

о **роль критической функции** — подвергать сомнению окружающий мир и знание о нем. Благодаря данной функции философия расширяет границы познания, разрушает догмы, предотвращает окостенение знания, обеспечивает его модернизацию и увеличение достоверности;

о **аксиологическая функция** философии заключается в оценке вещей и явлений окружающего мира с точки зрения различных ценностей — морально-нравственных, этических, социальных, идеологических и пр. Цель аксиологической функции — выделять нужное, ценное и полезное для развития общества и отбрасывать тормозящее и отжившее. Аксиологическая функция особенно усиливается в переломные периоды истории;

о **социальная функция** способствует пониманию и осознанию общества как условия человеческого существования, выявляет причины его возникновения, эволюцию и современное состояние, его структуру и движущие силы; задачей социальной функции является вскрытие социальных противоречий, поиск путей их устранения или смягчения, а как итог — совершенствование общества;

о **воспитательно-гуманитарная функция** философии состоит в том, чтобы культивировать гуманистические ценности и идеалы, прививать их человеку и обществу в целом, способствовать укреплению морали, а также помогать человеку адаптироваться в окружающем мире и найти смысл жизни;

о **прогностическая функция** заключается в прогнозировании тенденций развития материи, сознания, познавательных процессов, человека, природы и общества на основании имеющихся философских знаний». [19]

«Мировоззрение – это совокупность взглядов, оценок, принципов, определяющих самое общее представление о мире, общее видение, понимание мира и места в нём человека. Мировоззрение определяет не только представления о мире, но и жизненные позиции, программы действий, направленность поступков, поведения людей. Человечество в процессе развития выработало разные исторические типы мировоззрения, поэтому нужно определить место философии

среди других социально-исторических типов мировоззрения.

Но вступить на дорогу философии невозможно, не имея предварительного, "рабочего" определения философии. В самом общем смысле философия - это особый вид теоретической деятельности, предметом которой являются всеобщие формы взаимодействия человека и мира. окружающему миру, иными словами – **наука о всеобщих законах развития природы, общества и мышления**. **Взято со страниц интернета.**

«Структура философского знания. Философское знание развивается, усложняется и дифференцируется. В качестве теоретической дисциплины философия имеет ряд разделов. Традиционно философия включает онтологию (от греч. ontos - бытие, logos - учение) - учением о бытии, гносеологию (от греч. gnosis - знание, logos - учение) - учение о познании, аксиологию (от греч. axios - ценность и logos - учение) - учение о ценностях. Порой выделяют социальную философию и философию истории, а также философскую антропологию (от греч. antropos - человек и logos - учение) - учение о человеке». [20]

Ильенков. Диалектика и мировоззрение

««Мировоззрение вообще» — это абстракция, подобная «производству вообще» или «потреблению вообще», т.е. абстракция, разумная лишь до тех пор, пока мы помним, что в ней выделено и зафиксировано [345] термином лишь то общее, что одинаково свойственно любой исторической разновидности (форме) мировоззрения, и ничего больше».

«Определения «мировоззрения вообще» — это всего-навсего абстрактные моменты всякого мировоззрения, как научного, так, скажем, и религиозно-мифологического, и именно поэтому с их помощью ни одной исторической формы мировоззрения понять нельзя».

««Прежде всего надо иметь в виду, что для марксистов понятия "мировоззрение", "философия" означают названия одного и того же предмета — диалектического материализма. Мировоззрение, как это явствует из самого слова, есть воззрение на мир, определенная система взглядов и представлений обо всех окружающих явлениях. Окружающий нас мир — природу и общество — изучает множество наук... Лишь одна наука — философия марксизма-ленинизма, опираясь на завоевания всех отраслей человеческого знания, рассматривает мир в целом, изучает наиболее общие законы развития природы, общества и человеческого мышления...»»

«Поскольку же наукой, которая всегда изучала и изучает «наиболее общие законы развития природы, общества и мышления», является именно «диалектика вообще», постольку ставится еще один знак тождества — между «философией» и «диалектикой». В итоге «мировоззрение» и «диалектика» также, оказывается, означают названия одного и того же предмета, и именно «определенной системы взглядов и представлений обо всех окружающих явлениях». Именно «означают названия»...»

«Можно, разумеется, выразиться более пространно и сказать, что «мировоззрение» — это некоторая, причем любая, совокупность представлений человека о том мире, в котором он живет, т.е. о тех явлениях, с которыми он

сталкивается в процессе своей жизнедеятельности. При [347] этом нельзя упускать из виду, что представления эти могут быть самыми первобытными и дикими, самыми фантастическими и нелепыми, могут быть и научно продуманными, а могут представлять собой и самую причудливую мешанину из того и другого, что нередко случается и в наш просвещенный век. И эта мешанина тоже по праву будет называться «мировоззрением», хотя в таком «мировоззрении» нельзя будет отыскать и намека на какие-либо устойчивые и сколько-нибудь продуманные «принципы». Плохое, скверное мировоззрение? Плохо, скверно. Какое есть».

«Из этого может «явствовать», однако, только одно, что одним и тем же словом — «мировоззрение» — может и должна именоваться любая совокупность (множество) представлений человека о «мире», то бишь обо всем, что он видит, слышит, осязает, обоняет, переживает, оценивает или воображает. Ни одной конкретно-исторической формы «мировоззрения» такое определение не выражает и даже не описывает, оно выражает только и исключительно смысл слова, термина «мировоззрение вообще». Больше ничего».

«Мировоззрение человека — это созерцание и осознание им его мира. Каков этот «мир», таково и мировоззрение, мирозозерцание, миропонимание, т.е. вся совокупность его представлений, имеющих совершенно конкретный зримо-наглядный характер, а не «принципов» отвлеченно-философического сорта. Ничего похожего на такие «принципы» в составе такого мировоззрения обнаружить невозможно и с помощью самой изощренной фантазии».

«Но чтобы занять свое законное место в ряду наук, философия тоже должна стать научной, а для этого она должна решительно отказаться от своих прежних претензий на роль «науки наук», на роль «высшего синтеза» всех прочих знаний, на роль системы воззрений на «мир в целом». Современный материализм, не устает повторять Ф. Энгельс, как система научных знаний о природе и истории человечества, т.е. как научное мировоззрение, «не нуждается больше ни в какой философии, стоящей над прочими науками».

«Классики марксизма-ленинизма никогда и нигде не возлагали на философию обязанность строить из результатов «положительных наук» некую обобщенную картину-систему «мира в целом». Еще меньше оснований приписывать им взгляд, согласно которому такая «философия» — и только она — должна вооружать людей «мировоззрением». Научное мировоззрение, согласно Энгельсу, заключается и воплощается не в системе отвлеченно-философских положений, а в «самых реальных науках», в системе реальных научных знаний. Любую попытку воздвигать над (или «рядом» с) положительными науками еще и особую науку о «всеобщей связи вещей» Ф. Энгельс безоговорочно расценивает как затею в лучшем случае излишнюю и бесполезную. В лучшем случае».

«Если же она в этих «частностях» выявляет некоторый закон, то это и означает, что она в конечном видит бесконечное, в отдельном — всеобщее, в преходящем – вечное: «Всякое истинное познание природы есть познание вечного, бесконечного, и поэтому оно по существу абсолютно»

«Если «прежняя философия» ставила перед собой эту утопическую задачу, то единственным оправданием ее претензий была историческая неразвитость других наук: «Гегелевская система была последней, самой законченной формой

философии, поскольку философия мыслится как особая наука, стоящая над всеми другими науками. Вместе с ней потерпела крушение вся [359] философия. Остались только диалектический способ мышления и понимание всего природного, исторического и интеллектуального мира как мира, бесконечно движущегося, изменяющегося, находящегося в постоянном процессе возникновения и уничтожения. Теперь не только перед философией, но и перед всеми науками было поставлено требование открыть законы движения этого вечного процесса преобразования в каждой отдельной области». Но, «как только перед каждой наукой ставится требование выяснить свое место во всеобщей связи вещей и знаний о вещах, какая-либо особая наука об этой всеобщей связи становится излишней», — неустанно повторяет Энгельс, и в «Анти-Дюринге», и в «Диалектике природы», и в «Людвиге Фейербахе» прямо связывая это понимание с самой сутью материализма: Если принципы бытия «выводить не из головы, а только при помощи головы из действительного мира... то для этого нам нужна не философия, а положительные знания о мире и о том, что в нем происходит; то, что получается в результате такой работы, также не есть философия, а положительная наука»».

«Но это понимание наносит философии смертельный удар в области истории точно так же, как диалектическое понимание природы делает ненужной и невозможной всякую натурфилософию. Теперь задача в той и в другой области заключается не в том, чтобы придумывать связи из головы, а в том, чтобы открывать их в самих фактах. За философией, изгнанной из природы и из истории, остается, таким образом, еще только царство чистой мысли, поскольку оно еще остается: учение о законах самого процесса мышления, логика и диалектика».

«Понимание Энгельса и Ленина включает в себя также и абстрактное определение, но никак не сводится к нему, ибо в абстрактной формуле «диалектики вообще» никак не выражено отличие их понимания от гегелевского. В качестве «стороны дела» оно правильно. В качестве выражения «сути дела» — неправильно, ибо игнорирует гносеологическую противоположность мышления и действительности, не выражает ее, а выражает только тот факт, что и действительность, и мышление подчинены в своем развитии одним и тем же законам... Ничего больше. «Суть дела» и Энгельс, и Ленин видели в другом: «Диалектика и есть теория познания (Гегеля и) марксизма: вот на какую «сторону» дела (это не «сторона» дела, а суть дела) не обратил внимания Плеханов, не говоря уже о других марксистах». Да. И по сей день многие «другие марксисты» этой сути дела тоже не понимают. И прямой интерес утверждения ленинизма в философии состоит в категорическом отстаивании этой сути дела, в разработке диалектики как логики и теории познания, ибо в этом, именно в этом, и только в этом, заключается ее мировоззренческое значение — ее роль логики развития современного научно-материалистического мировоззрения. [365]». [21]

Приведу ещё одну интересную выдержку логических построений из работы: «Мировоззрение, его исторические типы, уровни и формы».

«Способность к разумному мышлению не является врождённой, её необходимо формировать и развивать, и один из лучших путей к этому – усвоение достижений философской культуры, в центре которой стоит вопрос о человеке и его месте в мире, его месте в обществе, о смысле его жизни. И главное назначение философии - помочь человеку ([8.1) ориентироваться в бесконечных сложностях жизни, в решении тех уравнений со множеством неизвестных, которые постоянно возникают на жизненном пути. Поэтому центральной задачей философии является решение целого комплекса мировоззренческих проблем, выработка с позиций разума системы обобщенных взглядов на мир в целом».

«...*мировоззрение – это ядро, стержень сознания и самосознания личности.* Оно выступает как более или менее целостное понимание людьми мира и самих себя, своего места в нём. Мировоззрение как система включает в себя ряд компонентов: знания, имеющие своей опорой истину, ценности, наиболее ярко выраженные в нравственных и эстетических составляющих мировоззрения, имеющих своей базой добро и красоту; программы действий, стиль поведения. Мировоззрение имеет два аспекта – интеллектуальный и эмоциональный».

«Картина мира –это философская категория, представляющая собой идеальную модель самого широкого реального объекта ([4.1)– целостного мира. Картина не просто модель, она возникает потому, что её функция в процессе познания – показать, каким предстает мир перед нашим сознанием. При этом особо акцентируется то, с помощью каких средств создаётся эта картина, какова технология её создания. В отличие от мировоззрения картина мира изначально содержит в себе момент *рефлексии* (размышления, самоанализа) над основами Бытия, содержит «вечные вопросы» о мире и месте в нём человека».

«И. Кант усматривал основную задачу философского познания в синтезе разнообразных человеческих знаний, в создании их всеохватывающей системы. Отсюда важнейшим делом философии он считал две вещи – овладение обширным запасом рациональных (понятийных) знаний и "соединение их в идее целого". Лишь философия способна, по его убеждению, придать "всём другим наукам систематическое единство"».

«Нарастивая знания вширь и вглубь, человеческий интеллект постигает мир в таких его срезках, которые не даны или даже не могут быть даны ни в каком опыте ([5.1). По сути, речь идёт о способности интеллекта к сверхопытному знанию. В самом деле, никаким опытом нельзя постичь мир как целостную, беспредельную в пространстве и непреходящую во времени, бесконечно превосходящую человеческие силы, не зависящую от человека (и человечества) объективную реальность, с которой люди должны постоянно считаться. Опыт не даёт такого знания, а философская мысль, формируя общее миропонимание, обязана как-то справиться с этой сложнейшей задачей, по крайней мере постоянно прилагать к этому свои усилия.

В решении вопроса о познаваемости мира существуют позиции-антиподы: точке зрения познавательного оптимизма противостоят более пессимистические системы взглядов – скептицизм и **агностицизм** (от греч. а – отрицание и gnosis –

знание; недоступный познанию). Прямолинейно ответить на вопросы, связанные с проблемой познаваемости мира, трудно – такова уж природа философии. Это понимал Кант. Высоко ценя науку и силу философского разума, он всё же пришёл к выводу о существовании границы познания. Рациональный смысл в этом часто критикуемом выводе не всегда осознаётся».

«Философия в самом высоком её значении воплощает в себе идею совершенной мудрости. В идеале она призвана указывать высшие цели человеческого разума, связанные с важнейшими ценностными ориентациями людей, прежде всего – с нравственными ценностями. В обосновании высших нравственных ценностей усматривается суть философствования. Любые цели, всякие знания, их применение философия призвана, по убеждению Канта, согласовывать с высшими нравственными целями человеческого разума. Без этого стержня всё стремления, достижения людей обесцениваются, теряют смысл. Самой высокой ценностью и высшей целью Кант провозгласил человека, человеческое счастье (благо, блаженство) и вместе с тем достоинство, высокий нравственный долг. Извечные надежды на счастье философ поставил в тесную связь с моральным правом на это, с тем, насколько человек сделал себя достойным счастья, заслужил его своим поведением. Понятие высших целей человеческого разума сфокусировано у Канта на человеке, нравственных идеалах, проникнуто гуманизмом.

Понимание сути философии убеждает в том, что начатый ещё в античности ([2.2) поиск мудрости, неразрывной связи человеческого разума и нравственности не угас. Но размышления о задачах философии на этом не завершились. Более того, время показало, что они вообще не могут быть полностью исчерпаны».

1.5. Методы философии

Диалектика — вещи и явления рассматриваются глубоко, разносторонне, в развитии, с учётом изменений, причин и следствий, единства и борьбы противоположностей.

Метафизика — противоположность диалектики — вещи и явления рассматриваются однозначно, с точки зрения поиска абсолютной истины.

Догматизм — восприятие каких-либо положений изначально как бездоказательной, но абсолютной истины, негибкость в мышлении, рассуждениях, отношении к окружающему миру.

Релятивизм — интерпретация уже готовых результатов познания.

Эклектика – построение теоретических истин на основе произвольного смешивания, объединения разрозненных фактов, создание искусственных интеллектуальных конструкций.

Софистика — выведение ложного по сути, но воспринимаемого правильным по форме умозаключения из ложных умозаключений, которые некорректно подаются как правильные.

Герменевтика — метод прочтения и истолкования смысла текстов. [22]

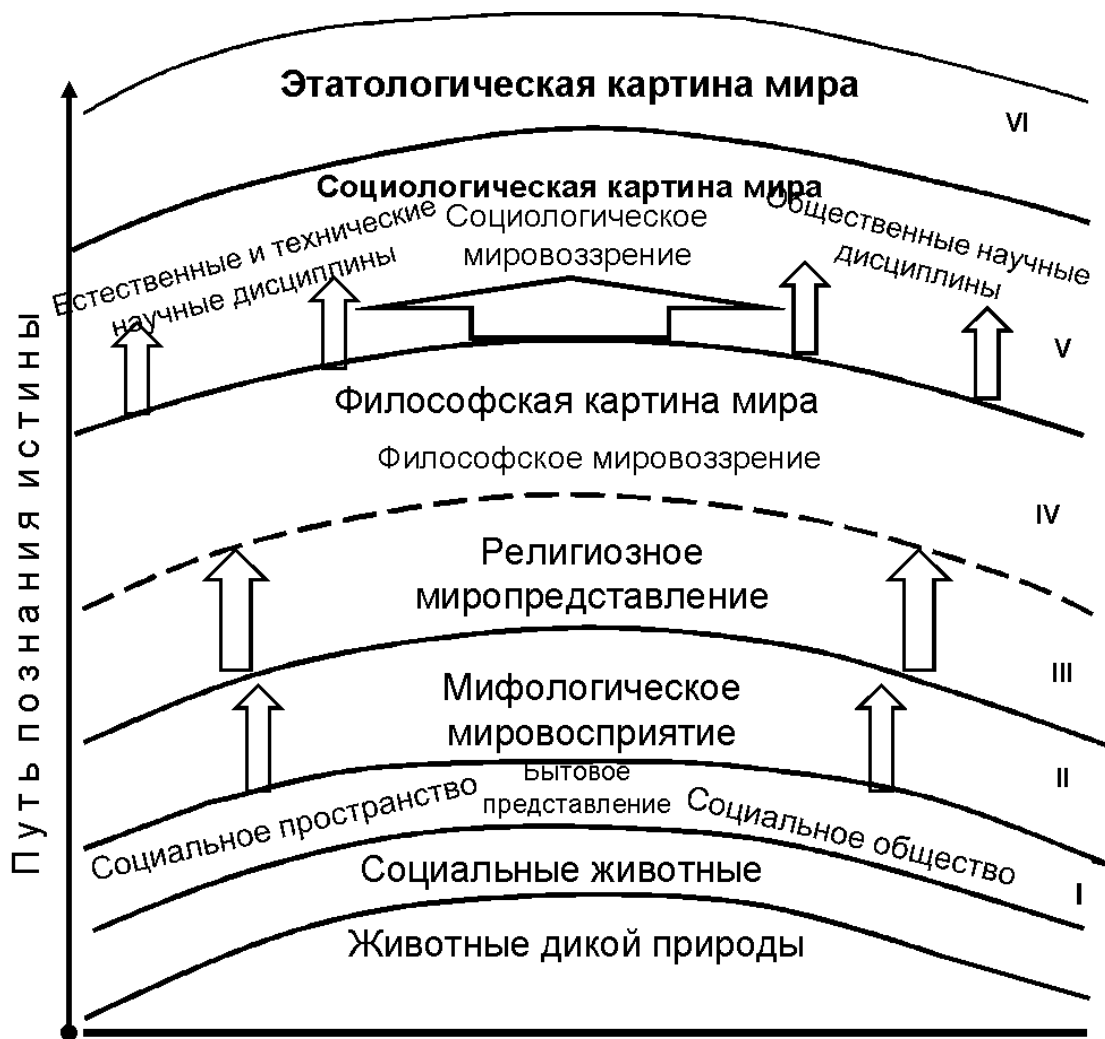
И ещё некоторые спорные стороны и моменты мировоззрений.

«Мировоззрение как объект философской рефлексии» «Каждый человек имеет свое собственное мировоззрение, т.е. у каждого имеется какое-то общее

представление о мире, обществе и о себе. Мироззрение проявляется в делах, поступках, решениях в сознании (но не растворяется в нем). Это значит, что не каждое убеждение можно считать частью мироззрения. Мироззрение не просто картина мира, общества, в которую в качестве одного из элементов входит субъект. Мироззрение включает в себя также вполне определенное отношение субъекта к миру и обществу и их оценку: мир может представляться светлым, дружелюбным и полным чудес, или мрачным, безнадежным и путающим».

«При этом он опирается на кантовское различие школьной философии и мировой философии, и доказывает, что И. Кант понимал мировую философию именно как мировоззренческую, что служит основанием для различения научной философии и мировоззренческой философии. М. Хайдеггер формулирует вывод, говорящий в пользу мировоззренческой философии. [8,10-11]. Неокантианское различие философии на научную и мировоззренческую не имеет смысла. Философия не может ставить перед собой задачу формировать мироззрение, потому что она сама составляет структуру мироззрения. Но философия никогда не сможет сформировать определенное мироззрение. Философия по своей сути имеет отношение к любому мироззрению, будь оно теоретическим или обыденным. Чтобы избавиться от двусмысленности в отношении философии и мироззрения М. Хайдеггер категорично заявляет, что философия не есть мироззрение. «Философия есть теоретическая понятийная интерпретация бытия, его структуры и его возможности. Она онтологична. Мироззрение, напротив, есть установка по отношению к сущему, оно не онтологично, но онтично. Формирование мироззрения выпадает из круга задач философии, поскольку философия в принципе соотносится не с сущим. Философия отказывается от формирования мироззрения не в силу какого-то изъяна, но по причине превосходства, так как она имеет дело с тем, что должно быть по сути уже предположенным в любом полагании сущего, в том числе и в мироззрении ком».

[23]



9в. Этапы эволюционного формирования мировоззрений

«Итак, М. Хайдеггер утверждает, что познавательный интерес направлен на сущее, тогда как философия - это учение о бытии, поэтому кризисные явления М. Хайдеггер связывает с забвением интереса к бытию, а чтобы его преодолеть необходимо для начала различать два вида мышления - мышление калькулирующее и мышление осмысляющее. Если калькулирующее, считающее, планирующее мышление опираются на науку, то осмысляющее мышление доступно только философии. М. Хайдеггер утверждает, что опора на метод, берущий в качестве исходной посылки «расхожее сознание», растворяет философию и сущем, принуждая ее обращаться к собственной истории, для того, чтобы доказывать свою состоятельность; или превращает философию в систематизацию взглядов человека на мир и себя самого, т.е. в науку. Но философия не наука, и поэтому философское мировоззрение невозможно». [24]

«Так И. Кант выделяет три основные способности человека, участвующие в формировании мировоззрения. Это - знание, нравственность и вера. Каждая из них должна быть конституирована в праве. Это значит, во-первых, она должна быть признана в своих основных возможностях, в своей неустранимости для мировоззрения и, во-вторых, удержана в своих границах. Отсюда появляются основные опасности и основные типы искажения мировоззрения, а именно:

- 1) сциентизм,
- 2) этикоцентризм («моральный фанатизм»,

3) фидеизм».

«Итак, мировоззрение - это гетерогенная структура с рядоположенным принципом организации в него входящих элементов. Философская позиция по отношению к мировоззрению невозможна. Это критическая позиция с целью проверки каждой способности по ее собственным критериям. Задача упорядочения мировоззрения не может быть решена раз и навсегда. Она должна обосновываться философией в каждую новую эпоху - вчера, сегодня и до конца дней. Всякая новая эпоха приносит с собой новые типы идеологии. Поэтому три критически ориентированных вопроса Канта: «что я должен знать?» «что я должен делать?» и «на что я смею надеяться?» продолжают сохранять свою актуальность. Только тот, кто знает источники заблуждений и умеет прогонять эти приведения от своего духовного ока, способен смотреть на действительность с трезвой ясностью, - пишет М. Шелер. [11,105-106]». [25]

Подводя итоговую черту представленным рассуждениям, обнаруживаем, что мир давно стоит перед выбором отношений философии с социологией. Философия сдерживает развитие социологии, а социология пытается предоставить собственную социологическую картину мира.

Без конфронтации, видимо, не обойтись.

На рисунке 9в. показаны этапы развития человека и системы взглядов на мир, представление о мире и месте человека в нём, за последние тысячелетия.

Глава X.1.

История поиска социальных законов развития общества и государства

«По мнению Платона, в любом государстве необходимо разделение труда, поэтому каждый человек должен заниматься своим делом или ремеслом и не лезть в чужие дела^[2]. При этом в государстве должны быть и земледельцы, и строители, и ремесленники, и воины, чтобы защищать государство от внешних и внутренних врагов. При этом если человек имеет задатки к земледелию, то он не способен воевать и не способен этому научиться никогда, он будет заниматься земледелием всю свою жизнь. Подобно тому, как в душе есть три части — разумная часть в голове, страстная часть в сердце, вожденная часть в печени, так и в государстве должны быть три сословия (γένος):

Сословие стражей: только мудрые могут нести заботу о правильном образе жизни всех граждан. По Платону во главе государства должны стоять философы (φιλόσοφοι) или философствующие цари (473d).

Сословие воинов (φύλαξ): на этом сословии лежит забота о внутренней и внешней безопасности государства (сословие воинов).

Сословие простых граждан (демос: ремесленники, дельцы, крестьяне): их задача обеспечить снабжение государства необходимым (сословие кормильцев^[3])).

«Афиняне стали активно развивать оливководство, скотоводство, ремесло. При Солоне была введена «сисахфия» - «стряхивание бремени» - отмена всех долговых обязательств в полисе, прощение за неуплату, возвращение земель

должникам. Граждане, ставшие рабами вследствие долгов, были выкуплены.

Не существенно, но были изменены социальные группы. Теперь разграничение было следующим:

- Пентокосиомидинты (Аристократы)
- Всадники
- Земледельцы (зивгиты)
- бедняки (фетты)



2.1.а. Система государства в Греции

Рис.2.1.1. Первые две социальные группы избирались на высокие должности, зивгиты - в пехоту».

«С точки зрения Платона, государство является выражением идеи справедливости. В диалоге впервые отчётливо определяются философы как люди, способные постичь то, что вечно тождественно самому себе (идея). Государство Платона состоит из трёх сословий:

Высшее сословие: только мудрые могут нести заботу о правильном образе жизни всех граждан. По Платону во главе государства должны стоять философы (сословие воспитателей).

Сословие стражей: на этом сословии лежит забота о внутренней и внешней безопасности государства (сословие воинов).

Сословие прочих граждан (ремесленники, дельцы, крестьяне): их задача обеспечить снабжение государства необходимым (сословие кормильцев).



Рис.2а. Государство по мнению Платона

Правители-философы в ходе 50-летнего образования, совершенствуют свою особую одарённость. В их лице мудрость должна объединиться с властью.

В государстве Платона введена общность имущества, частная собственность запрещена. Даже женщины и дети являются общими, а деторождение регулируется

государством с целью выбора лучших.

Вот эта шкала типов государства (от наилучшего к худшему):

Аристократия — справедливая власть меньшинства, лучших граждан;

Тимократия — несправедливая власть меньшинства, военных вождей, уважаемых граждан;

Олигархия — несправедливая власть меньшинства, богатых людей;

Демократия — справедливая и, одновременно, несправедливая власть большинства;

Тирания — несправедливая власть одного человека.

Аристотель придерживался органической теории происхождения государства, т. е. государство возникает по природе вещей. Это следует из природы человека. Государство - это продукт естественного развития. В этом отношении оно подобно таким естественно возникшим первичным формам общения как семья и поселение. Но государство является высшей формой общения. Государство - это политическое общение между свободными и равными. Человек по своей природе существо политическое и в государстве завершается генезис этой политической природы человека.

Элементы государства.

1. Единая территория (которая должна быть небольшой по размеру).
2. Коллектив граждан. (Гражданином является тот, кто участвует в законодательной и судебной власти).
3. Единый культ.
4. Армия.
5. Общий запас.
6. Единые представления о справедливости».



Рис.3а. Государственная пирамида по Аристотелю.

Рис.3а. Имея перед глазами подобные общественные (государственные) социальные пирамиды предоставляют всевозможные парадигмы: структурного функционализма и т.д.

Все многочисленные попытки философов представить путь формирования государства привели к нескольким объяснениям.

Известные на сегодняшний день теории происхождения государства:

«1) **теологическая теория** — теория Божественного происхождения государства, согласно которой государство было создано и существует по воле Бога, а право — это Божественная воля. Согласно этой теории церковная власть имела преимущественное положение над светской властью, а монарх при вступлении на престол освящался церковью и считался представителем Бога на земле. Представители — **Ф. Аквинский, Ф. Лебюфф, Д. Эйве;**

2) **патриархальная теория** — теория происхождения государства в результате исторического развития семьи, когда разросшаяся семья становится государством. Согласно данной теории монарх — отец (патриарх) своих подданных, которые должны слушать его неукоснительно и относиться к нему с почтением. В ответ монарх должен был заботиться о своих подданных и управлять ими. Представители: **Аристотель, Конфуций, Р. Филмер, Н. К. Михайловский;**

3) **договорная теория**, согласно которой государство — продукт человеческого разума, а не проявление Божественной воли. Представители этой теории считали, что государство возникло в результате заключения между людьми общественного договора с целью обеспечения их общей пользы и интересов. В случае нарушения или невыполнения условий общественного договора люди были вправе расторгнуть его, причем даже с помощью революции. Представители — **Б. Спиноза, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж. Ж. Руссо, А. Н. Радищев;**

4) **психологическая теория**, сторонники которой связывают возникновение государства с особыми свойствами человеческой психики: потребность во власти одних над другими и стремление одних подчиняться другим. Представители — **Л. И. Петражицкий, Д. Фрезер, З. Фрейд, Н. М. Коркунов;**

5) **теория насилия**, согласно которой государство возникло как результат насилия, путем завоевания слабых и незащищенных племен более сильными, выносливыми и организованными племенами. Представители — **Е. Дюринг, Л. Гумплович, К. Каутский;**

6) **материалистическая теория**, согласно которой образование государства является результатом изменения общества вследствие социально—экономических причин. Представители — **К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин, Г. В. Плеханов;**

7) **патримониальная**. Государство произошло от права собственности на землю и связанного с ним права владения теми лицами, кто на этой земле проживает. Представитель — **А. Галлер;**

8) **органическая**. Государство возникло и развивалось как биологический организм. Представители — **Г. Спенсер, А. Э. Вормс, П. И. Преис;**

9) **ирригационная**. Государство возникло в связи с широкомасштабной организацией строительства ирригационных сооружений. Представитель — **К. А. Виттфогель.»**

Итак, все известные методы опираются на одно миропонимание общества и государства, используя функционализм — общее состояние общества или бихевиоризм — атомизированность субъектов (человека, семью, общественную группу). А в целом общество видится в виде стратифицированной пирамиды предложенной Аристотелем.

В современное время культивируется вид государства в виде рисунка 4а.



Используя пирамидальную систему, строятся различные виды научных исследований: функционализм, бихевиоризм, структурализм...

«В классической социологии большое значение имели идеи, предложенные следующими авторами.

Огюст Конт (1798–1857) дал имя социологии. Он выразил в своем творчестве идеалы прогресса, политической и экономической свободы, надежду на то, что с помощью науки можно решить все социальные проблемы. На вопрос о том, как вылечить больное общество, Конт отвечал просто: надо создать такую же точную и объективную науку об обществе, какой является естествознание. Новая наука называется «социология». Конт во всеобщей классификации наук поставил ее на первое место, а преобразующую роль социологии в обществе считал столь же важной, как и роль религии. Социология призвана открывать универсальные законы развития и функционирования общества. Социология по Конт: единственная наука, которая изучает, как совершенствуется разум человека и его психика под влиянием общества. Свои открытия она совершает при помощи четырех методов: **наблюдение, эксперимент, сравнение и исторический метод**. Причем применяться они должны объективно и независимо от оценочных суждений исследователя. Такой подход с тех пор называют **позитивизмом**.

Конт определил предмет и метод социологии. По его мнению, наука должна раз и навсегда отказаться от не решаемых вопросов, например, **от философских суждений, т.к. их нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть**. (выделено ВД) Конт преклонялся не только перед созданной им социологией, но и перед человеческим обществом, которое она призвана описывать. Для него отдельный индивид – почти ничто, абстракция. Общество же есть высшая реальность.

«Учение Конта состояло из 2 частей:

1. Социальная статика: описывает законы существования общества.
2. Социальная динамика: описывает законы изменения общества.

Под обществом он понимал все человечество или какую-то его часть, связанную консенсусом».

Конфликтологическая концепция

«Карл Маркс (1818–1883) выдвинул иной подход к пониманию общества. Его считают изобретателем **теории социального конфликта**. Если для Конта и

Дюркгейма главное – стабилизация общества, то для Маркса – его уничтожение и замена новым, более справедливым. Он выступал за революционный путь изменения общества.

Карл Маркс придавал **аномалиям**, т. е. негативным сторонам капитализма (эксплуатации, обнищанию, преступности) не относительное, а абсолютное значение. Их нельзя устранить полностью или частично в рамках капитализма. Это такой же антагонистический строй, как рабовладение и феодализм. **Антагонизм** – непримиримое противоречие основных классов любого общества. Везде, где есть классы, существует антагонизм, ибо один класс всегда эксплуатирует другой. Его нельзя разрешить в рамках существующего строя, т.к. эксплуататоры добровольно не отдадут награбленное. Даже если 2 класса поменяются местами, эксплуатация как явление, как социальный институт не исчезнет. Эксплуатацию нельзя реформировать, ее можно только уничтожить, заменив классовое общество на бесклассовое». **Скобками выделены слова, взятые со страниц интернета. По этическим соображениям без имен авторства.**

Попробуйте самостоятельно представить и изобразить это бесклассовое общество. У автора не получилось. Схема способствует пониманию – разделяй и властвуй.

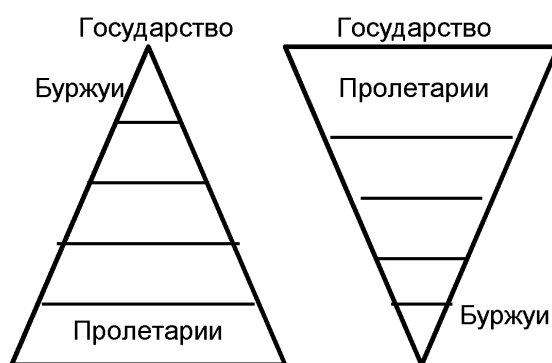


Рис.5а. Государство по К.Марксу

«Движущей силой социального прогресса является *конфликт* как состояние скрытого или открытого столкновения конкурирующих сторон.

Причины и характер противоборства социальных общностей и групп по-разному объясняются в социологии, что привело к существованию различных версий конфликтологической парадигмы».

«Однако негативные последствия социальной революции — это всегда состояние хаоса, разрушение привычных форм жизнедеятельности. По этой причине возникло иное объяснение природы конфликта, сформулированное современным немецким социологом **Ральфом Дарендорфом** (р. 1929). Его социология конфликта основана на тезисе о том, что каждое общество в каждой своей точке пронизано рассогласованием и конфликтом. Существование конфликтующих групп он связывает не с их местом в экономической системе, а с наличием у одних возможности властвовать и господствовать над другими. Поэтому структурирование общественных групп у Р. Дарендорфа основано на *отношениях господства и подчинения*. Так, ученики подчиняются учителю, предприниматели господствуют над рабочими и т.д. Осознание общности интересов объединяет людей в классы, интересы которых могут открыто выражать профсоюзы, политические партии и т.д.

Благодаря институтам представительной демократии (свободным выборам, парламенту, партиям) удается включать подчиненные группы в процесс распределения материальных и иных ресурсов. К тому же система ценностей, по Р. Дарендорфу, предохраняет общество от распада, притом что каждый элемент общества вносит свой вклад в дезинтеграцию и изменения».

Теория функционализма

«Родоначальником функционализма считается английский социолог **Герберт Спенсер** (1820—1903), он рассматривал социологию как единственную науку. В соответствии с этой методологической установкой Спенсер отождествлял общество с живым организмом, подобно человеческому телу. Каждый орган человеческого тела (мозг, сердце, руки, желудок и т.д.) выполняет конкретную функцию в процессе поддержания жизни всего организма. Связанные между собой общей целью, различные органы человеческого тела образуют взаимосвязанную систему. Если один орган прекращает функционировать или действует недостаточно, организм не может функционировать нормально и, возможно, полностью выходит из строя. Социолог-функционалист рассматривает общество как организм, состоящий из взаимосвязанных частей: военной, экономической, медицинской, религиозной и т.д., каждая из которых выполняет свою функцию. И чем больше различий между этими функциями, тем труднее одной части заменить другую».

«Основные положения функционализма были сформулированы английским социологом Г. Спенсером в его трехтомном труде «Основание социологии» и развиты английским этнографом А.Рэдклифф-Брауном и американскими социологами Р. Мертоном, Т. Парсонсом.

В чем состоят основные принципы функционального подхода по Г. Спенсеру?

1) Так же, как сторонники системного подхода, функционалисты рассматривали общество как целостный, единый организм, состоящий из множества частей: экономической, политической, военной, религиозной и т. д.

2) Но при этом подчеркивали, что каждая часть может существовать только в рамках целостности, где она выполняет конкретные, строго определенные функции.

3) Функции частей всегда означают удовлетворение какой-либо общественной потребности. Все же вместе они направлены на поддержание устойчивости общества и воспроизводство человеческого рода.

4) Поскольку каждая из частей общества выполняет только ей присущую функцию, то в случае нарушения деятельности этой части, чем больше функции отличаются друг от друга, тем труднее другим частям восполнить нарушенные функции.

5) Спенсер придавал большое значение **социальному контролю**. Социальная система, по его мнению, сохраняет стабильность, главным образом, потому, что она содержит в себе элементы контроля. Сюда входят политическое управление, органы правопорядка, религиозные институты и моральные нормы».

«Существенным дополнением к первоначальной теории антропологического функционализма Г. Спенсера стала идея французского социолога **Эмиля Дюркгейма** (1858—1917) о связи социальных структур с **моральными ценностями**. Если общество состоит из элементов (государства, религии, семьи, образования), каждый из которых влияет на существование всей системы, то понятие

место каждого из них можно, лишь анализируя его *функции*. Э. Дюркгейм не только ранжировал общество на структуры по их функциям, но и объяснил, что они взаимодействуют друг с другом на основе преобладающих в обществе верований и системы ценностей».

«Современный функционализм акцентирует внимание не только на ранжировании социальных структур по функциям, но и главным образом на способах достижения социальной интеграции, устойчивости общества как системы, преодоления дисфункционального™ в деятельности социальных институтов (т.е. неэффективного выполнения ими своих функций). Так, автор современной версии функционализма *Талкотт Парсонс* (1902—1979) анализирует общество в контексте функциональных требований, которые обеспечивают стабильность и выживание социальной системы. По его мнению, общество — это хорошо интегрированная система, состоящая из экономической, социальной, политической, духовной подсистем, которые выполняют соответственно функции адаптации, интеграции, целедостижения, поддержания существующей модели. Устойчивость и интеграция общества как системы достигаются благодаря согласию большинства граждан страны следовать единой системе ценностей».

«Не менее важным положением современного функционализма является тезис о постепенности, эволюционном характере изменений в обществе, исключая революцию как способ преобразования».

«Важным этапом истории функционалистских представлений в социологии стал американский структурный функционализм в лице **Толкотта Парсонса** и **Роберта Мертона**. Они предложили рассматривать общество как целостную систему, элементы которой находятся в функциональных связях и отношениях друг с другом.

Роберт Мертон выделил 3 основных постулата функционального анализа:

- 1) Функционального единства общества.
- 2) Универсального функционализма (все общественные явления функциональны).
- 3) Необходимости.

Наряду с понятием функции он ввел понятие дисфункции, относя его к последствиям деятельности любого социального института, которые препятствуют сохранению общества».

Большим влиянием долгое время пользовалась концепция Т. Парсонса, который стремился обосновать центральную идею своего учения – идею социального порядка, при котором над конфликтом доминирует согласие, консенсус. Ключ ко всей концепции Т. Парсонса – категория равновесия, т. к. общество может существовать и сохраняться только в равновесии. Условия сохранения равновесия:

1. Адаптация – приспособление к окружающей среде (осуществляет экономика);
2. Целеполагание – формирование целей и мобилизация ресурсов для их достижения (политика);
3. Интеграция – поддержание внутреннего единства, пресечение отклонений (право и культура);
4. Поддержание образца – обеспечение внутренней стабильности равновесия (институты социализации: семья, школа, церковь»).

Парсонс приходит к выводу, что связывает общество не экономические отношения, а то, что делает возможным существование этих отношений: общность ценностей людей и взаимное соблюдение правил социального поведения.

Критика структурного функционализма способствовала созданию современных конфликтных парадигм, которые акцентируют внимание на **неоднородность** в обществе. Все конфликтологические направления рассматривают общество как единое целое, но исходят из того, что в нем есть группы людей с разными интересами».

«**Эмиль Дюркгейм** (1858–1917) предлагал опираться на социальные факты и изучать их статистически. Под ними он понимал коллективные привычки, традиции, обычаи, правила поведения, обряды. Главным, что сплачивает общество, он считал **социальную солидарность**, а силой, создающей общественное целое, – **разделение труда**. Солидарность покоится на коллективном сознании – совокупности общих верований и чувств, которые отражает характер народа, его идеалы и традиции».

«**Макс Вебер** (1864–1920) превыше всего ставил индивида, причиной развития общества называл культурные ценности, верил в интеллигенцию. Согласно М. Веберу, только индивид обладает мотивами, целями, интересами и сознанием.

Методы социологического исследования по М. Веберу:

1. Статистика.
2. Поиск и изучение мотивов, которые могут раскрыть содержательную часть явлений».

Но как выявить мотивы? Надо поставить себя на место изучаемого объекта. Так Макс Вебер подошел к **теории социального действия**, выделив 4 его типа:

- 1) целерациональное;
- 2) ценностно-рациональное;
- 3) традиционное;
- 4) эффективное».

Только первые два М. Вебер относил к социологии и называл осознанными. Идеи М. Вебера пронизывают всю современную социологию, составляя ее фундамент».

«Позднее теория социального действия была дополнена и развита концепциями *символического интеракционизма и социальной феноменологии*».

«В течение 20 века западная социология претерпела значительную эволюцию и к настоящему времени представляет собой сложную систему идей, концепций, теорий и методов. Социология Запада в процессе развития прошла ряд своеобразных «точек роста», которые правомерно рассматривать как революции парадигмального порядка.

«Происхождение термина «парадигма» связано с исследованием американским историком Томасом Куном характера изменений в науке. Согласно Куну, парадигмы – это общие способы видения мира, база, на основании которой определяется, какого рода научные теории являются приемлемыми для

исследований».

«Все социологические теории делятся на 2 группы:

1. Макросоциологические парадигмы, которые рассматривают функционирование общества как единого целого: **функционализм** и **конфликтная социология**.

2. Микросоциологические парадигмы, в которых основное внимание направлено на изучение человеческого поведения как социального действия: **символический интеракционизм**, **теория обмена**, **феноменология**, **этнометодология**».

«**Юрген Хабермас** считает, что задача социальной теории состоит в критике современного общественного устройства, его **идеологии**. Социальная структура состоит из многих **групп**, которые имеют разные, а не только экономические интересы».

«**Ральф Дарендорф** утверждает, что в основе конфликтов лежат не экономические причины, а стремление людей к перераспределению власти. Доминирование и власть свойственны всем сложным сообществам. В результате возникает множество групп, борющихся между собой за власть. Конфликты постоянны и неизбежны.

Сторонники макросоциологических парадигм анализируют общество в целом, а микросоциологические парадигмы сосредотачиваются на том, как люди в своей деятельности и в процессе общения создают и изменяют общество».

Теория символического интеракционизма

«Ее автором являлся американский социолог **Джордж Мид** (1863—1931). **Дж. Г. Мид**, основоположник символического интеракционизма. Он исходил из того, что в совокупности межиндивидуальных взаимодействий формируется общество и происходит становление индивидуального сознания. Сторонники данного подхода считают, что, когда незнакомец вступает с вами в разговор, вы пытаетесь разгадать смысл его слов, действий и их мотивов, чтобы выработать правильную реакцию. В отличие от животных люди реагируют непосредственно не на воздействия внешнего мира: они наделяют воздействующие на них стимулы определенным значением и реагируют в первую очередь на эти значения или символы, а не на сами стимулы внешнего мира. Символами, на которые реагируют люди, могут быть слова, предметы, дистанция между общающимися людьми, выражение лица и поступки».

«**Герберт Блумер**, сторонник символического интеракционизма. Положения:

1. Человеческая деятельность осуществляется на основании значений, которые люди придают предметам и событиям;
2. Эти значения есть продукт взаимодействия между индивидами;
3. Значения являются результатом интерпретации символов, окружающих каждого индивида.

Интеракционисты подчеркивают свободу в выборе человеческого действия. Некоторые социологи называют символический интеракционизм «теорией действия».

Теории обмена трактуют социальное действие как процесс обмена, участники которого стремятся максимизировать свою выгоду и минимизировать затраты».

«**Джордж Хоманс**, один из основателей данной теории, выдвигает 5

постулатов:

1. Постулат успеха: чем чаще действия человека одобряются, тем вероятнее их воспроизведение;
2. Постулат стимула: если стимул привел к успешному действию, то в случае повторения стимула человек будет стремиться воспроизвести действие;
3. Постулат ценности: чем более ценен результат действия, тем большая вероятность его воспроизведения человеком;
4. Постулат насыщения-голодания: чем регулярнее вознаграждается поступок человека, тем менее он начинает ценить каждое последующее вознаграждение;
5. Постулат агрессии-одобрения: если действие не вызовет вознаграждения, то человек будет демонстрировать агрессивное поведение, и наоборот».

«Феноменология (Эдмунд Гуссерль, Альфред Шюц) основное внимание останавливает на внутренней работе человеческого сознания. Она не объясняет причины человеческого поведения. Индивиды познают окружающий мир с помощью чувств. Они группируют его в явления, а затем классифицируют свой чувственный опыт в виде предметов. Люди воспринимают мир через типизации (дерево, футбольный матч...), передают через общение. В итоге каждый человек создает запас «знания здравого смысла», который разделяют все члены общества.

«Обычное, «неочищенное сознание» изобилует множеством ложных или искаженных представлений (как то общественное мнение и оценки, личные заблуждения и предрассудки), с помощью которых мы пытаемся осмыслить происходящее, в то время как глубины сознания несут изначальный смысл сущего, истину. Собственно то, что предлагает Э. Гуссерль, - своего рода «очищение» (редукцию) нашего сознания от всего внешнего, эмпирического и оценочного для ничем не замутненного созерцания. Этим и занимается феноменология - наука о «чистых», идеальных сущностях, явленных сознанию, т. е. феноменах. Они причастны потаенной первооснове нашего опыта, раскрывающей суть вещей. Они - свидетельства неразрывной связи сознания и бытия, укорененного в человеке единства мироздания, еще до наделения этого мироздания каким-либо содержанием».

«Термин «этнометодология» ввел Гарольд Гарфинкель. Этот термин означает методы, которые используют люди, конструируя социальный мир. Вступая во взаимодействие, индивид уже имеет представление о том, как оно должно или будет протекать».

«Пожалуй, главное, по словам самого ученого, - это неспособность охватить, а стало быть, и объяснить социальную систему в целом. Т. Лукман говорит, что феноменология обращает внимание на то, как каждый член общества обретает свой жизненный опыт. Поэтому **целостное восприятие социума уступает место фрагментарному, разрозненному, а научный анализ – описанию**». (выделено ВД)

Далее прошу обратить внимание на аналогичное философское понимание сути «социального человека», «общества» с научной точки зрения, прикрытая абстрактной тканью философии.

«Отсутствие понимания основ «социального» приводит к эфемерности и

абстракции научного пространства. «Полагаем, что подобные размышления не только правомерны, но и необходимы для любой, сколько-нибудь серьезной теории общественной жизни. Не будем обманываться: часто ли мы вспоминаем, **сколь хрупка и эфемерна та самая социальная реальность**, с которой так уверенно и свободно обращаемся?»

Социальное дословно значит межтелесное, межчеловеческое (выделено ВД). Это - все то, что связано с совместной жизнью людей, их сопринадлежностью друг другу, взаимной сопричастностью. Оно не подвластно восприятию нашими физическими органами. В отличие от естественных наук, социальные работают с тем, что гораздо труднее уловить в понятиях, не говоря уже о точных расчетах.

Социальная реальность символична (выделено ВД). Она, по сути своей, - сфера смыслов и значений, рожденных внутри человеческого общения, в диалоге между людьми. Это пульсирующая ткань их совместного творчества. Отсюда уникальное свойство социальной материи терять свою одушевленность, рассыпаясь в неловких руках исследователя, как только он пытается свести ее к застывшим формам. Таящаяся в них глубина человеческих связей исчезает. Остаются схемы, исчисляемые, но безжизненные. Вспоминается тонкое наблюдение отечественного философа Э.В. Ильенкова о сходстве специфики «измерения» социокультурного пространства с законами квантовой физики: чем точнее измерительная процедура, тем сильнее деформируется объект исследования».

«Отвечая на обращенные к самому себе вопросы, А. Шюц беспощадно разрушает все иллюзии традиционных социологических школ относительно неисчерпаемых возможностей науки и доступности социальной сферы. Ни прошлое, ни будущее состояния общества не могут быть сколько-нибудь серьезно изучены, ибо мы никогда не сможем полностью перевоплотиться ни в наших предшественников, ни в наследников, т. е. осмыслить происходящее так, как это может сделать переживший его человек. Остается настоящее, но и оно не всецело доступно. Область непосредственно переживаемого опыта общения людей лицом к лицу ускользает от нас. Мы не в состоянии проникнуть в сознание другого человека, его мысли и намерения».

«Социальное - не просто объект, но скорее опыт наших взаимоотношении с ним, осмысленный и потому значимый. Запечатлеть социальное можно только благодаря кому-то, через кого-то».

«В Средние века, социальную пирамиду в классовом обществе представляли в виде.

Монархия: Короли. У них была власть вместе с духовенством.

Духовенство: Вместе с королями они обладали властью и контролировали население через религию.

Дворянство: Это были прославленные рыцари, которые сопровождали короля, а также доверенные лица губернаторов, имевшие привилегии благодаря своему статусу.

Буржуазия: Это был социальный класс, который, не имея тех же привилегий, что и их предшественники, имел более привилегированный статус.

Армия: Они были ответственны за вступление в бой. Поэтому король признал

их более привилегированным статусом. Иногда они, благодаря боевым подвигам, получали привилегию восхождения в социальном классе.

Третье сословие (город): Они были самым низким социальным слоем. У них не было привилегий. Они должны были отдавать часть своих доходов королю, хотя в некоторых случаях они даже не имели прав, признанных королем». Рис.6а.



«Как и для Платона, Аристотель представляет государство как некое целое и единство составляющих его элементов, но он критикует платоновскую попытку «сделать государство чрезмерно единым». Государство состоит из множества элементов, и чрезмерное стремление к их единству, например, общность имущества, женщин, детей приводит к уничтожению государства. С позиции защиты частной собственности, семьи и прав индивида Аристотель обстоятельно критиковал проект платоновского государства.

Государство, замечает Аристотель, понятие сложное. По своей форме оно представляет собой известного рода организацию и объединяет определенную совокупность граждан. С этого угла зрения речь уже идет не о таких первичных элементах государства, как индивид, семья и т.д., а о гражданине. Определение государства как формы зависит от того, кого же считать гражданином, т.е. понятие гражданина. Гражданин, по Аристотелю, это тот, кто может участвовать в законосовещательной и судебной власти данного государства.

Аристотель критикует платоновский «коммунистический проект». Общность имущества противоестественна, а частная собственность соответствует природе человека. Человеку свойственно любить себя. В разумных пределах это нормально. Частная собственность - следствие себялюбия. Это стимул к труду, производству, обогащению. Общность имущества не дает стимулов к производству, ей трудно управлять, она содействует лени, стремлению воспользоваться трудами других.

Защита частной собственности не мешала Аристотелю осуждать чрезмерное обогащение. Он выделяет 2 формы накопления богатства. Первая - своим трудом, через производство, создание материальных благ, что увеличивает общее богатство. При второй форме - посредством торговли, спекуляции, ростовщичества - ничего нового не создается (эгоистическое обогащение). Идеал Аристотеля в том, чтобы собственность была частной, а плоды ее использовались для общего блага».

«Аристотель делит государства по числу участвующих в управлении на три группы, где властвует один человек, немногие, большинство. В зависимости от того,

думают ли правители об общем благе или только о своих интересах, он подразделяет формы правления на правильные и неправильные. Подобная классификация встречалась у Платона, а до него у Геродота».

Макросоциологические теории

«В анализе общества сторонники подобного подхода главное внимание уделяют выявлению социальных структур, определению характера их взаимодействия. Социальные явления — структуры, институты (семья, религия, экономика и т.д.) — рассматриваются как объективные «вещи» (по Э. Дюркгейму), *не зависящие от идей и мнений* членов общества. В связи с этим макросоциологические теории можно квалифицировать как *объективистские*. При таком подходе первичной клеточкой общества выступают *социальные институты*, которые обуславливают поведение индивидов, входящих в них с момента рождения. По этой причине, например, верующий и атеист различным образом будут относиться к мошенничеству: первый будет считать его грехом, а второй, возможно, найдет ему мирское оправдание. Объективистские концепции стремятся выявлять законы строения, развития и функционирования общества, проявляющиеся во взаимодействии его структур. В основе их взаимодействия может быть либо *консенсус* (согласие), либо *конфликт* интересов. В связи с этим среди макросоциологических направлений социологического знания обычно выделяют две теории: теорию функционализма и теорию конфликта».

Микросоциологические теории

«Этот ряд концепций интерпретирует общество как совокупность форм повседневного взаимодействия индивидов, акцентируя внимание на специфичности *социального поведения* человека, отличающего его от животного. В противоположность макросоциологическим (объективистским) микросоциологические парадигмы трактуют социальные явления *субъективно*: как существующие исключительно благодаря идеям и мнениям людей. Данную группу концепций можно назвать *культурно-аналитическими*».[26] **Взято со страниц интернета**

Представленные виды противоречивы для практического применения, более того, все научные исследования: функционализм, бихевиаризм, структурализм,... используют пирамидальный вид Аристотеля, что создают огромной высоты препятствия, отсюда полипарадигмальность и трудности в формировании основ теории развития. В чём выражается противоречие теорий? Вспомните притчу о слоне в тёмном помещении. Все, кто изучал слона, высказывали свою точку зрения на ощущения. Так и в социологии на единый вид пирамиды государства высказались и высказываются десятки предположений философов по форме, содержанию и характеристикам, что привело к противоречиям.

Более того ни один из авторов теорий (концепций) не предложил описание генезиса, пути развития и будущее общества и государства.

Но так как философия и общественные научные дисциплины в некоем тупике дальнейшего развития, то всё известное и ранее предложенное, видимо мало подходит к достоверности и не претендует на суть, и что из приведённого является

ориентиром совершенно невозможно угадать и предположить. Опорой служили общие абстрактные и импровизированные философские методы и синтез, что недостаточно и не приемлемо для социологии. Рассмотренные кратко известные теории и методы объяснения социологической реальности, не позволяют решать главную задачу социологии. быть проводником на социологическом пути развития.

Затронем ещё один аспект социологии.

«Предмет социологии трактуется учеными по-разному.

Основатель социологии, О.Конт, определял ее как науку о фундаментальных законах развития общества, которое подчиняется только естественным, природным законам. С этой точки зрения историю творят не великие личности, а объективные законы. Социологическое учение О. Конта включает две основные части: социальную статику, которая описывает законы существования общества и социальную динамику, характеризующую законы и этапы изменения общества (то есть структуру и эволюцию общества). Социология должна опираться на факты, доступные эмпирическому наблюдению, и отказаться от «неразрешимых», метафизических вопросов, которые нельзя подтвердить или опровергнуть данными опыта. Факты необходимо исследовать в рамках систем. Высший вид системы — общество, человечество в целом. Подчеркивая общность с естественными науками, О. Конт называл социологию «физикой социального».

Другой основоположник классической социологии, Г. Спенсер (1820–1903), утверждал, что социология — наука, изучающая социальные группы. Таким образом, предмет социологии — процессы образования, развития, структура и функции социальной группы как продукта взаимодействия людей.

Э. Дюркгейм (1858–1917) считал, что предмет социологии — «социальные факты», понимаемые как любой образ действия, способный оказывать на индивида внешнее давление и существующий независимо от него. Таким образом, социология — наука о социальных институтах, их генезисе и функционировании. М. Вебер (1864–1920) характеризовал социологию как науку о социальном поведении. Элементарная частица поведения индивида в обществе — социальное действие, которое выстраивает систему отношений между людьми. Общество с этой точки зрения понимается как совокупность действующих индивидов, каждый из которых стремится к достижению собственных целей.

Авторы современных российских учебников также излагают различные мнения о предмете социологии.

Ж.Т. Тощенко считает, что социология — наука о сознании и поведении людей в конкретной социально-экономической обстановке, которая обуславливает появление социально-демографических, национальных и профессиональных структур.

В.А. Ядов указывает, что предмет социологии — социальные общности (социальные группы, социальные страты, классы и др.).

Г.В. Осипов предметом социологии называет социальные отношения. С его точки зрения «социальное» — это результат совместной деятельности людей, проявляющийся в их общении и взаимодействии.

С.С. Фролов утверждает, что социология — наука о структурах общества, их элементах и условиях существования, а также о социальных процессах,

протекающих в данных структурах». [27]

Неожиданное и критическое исчезновение Советского Союза стало шоком для классической социологии, который продолжается уже более тридцати лет в молчании и построения философских абстрактных предположений и, по сути, расширенный социологический вакуум на пути познаний.

Всевозможные построения и суждения относительно зыбки и неопределенны в представлениях о явлениях социальной жизни, в том числе и о государстве. Понимания государства, постоянно испытывает в своем роде аберрацию взглядов и мнений ученых и философов, что нередко представляется в искаженном виде и в научном сознании, проявляясь в противоречивости взглядов на суть государства, его природу и происхождение. Философия передала социологии свои абстрактные представления на общество, государство, власть и другие, а социология работает с конкретными понятиями и определениями. Отсюда неудачи и ущербность в социологии, что сказывается на авторитете и потребности со стороны государства.

Противоречивость взглядов на институт общества и государства затрудняет возможность выработки единого взгляда на государство. Приведённые ранее выдержки работ свидетельствуют, что, несмотря на многовековую упорную работу построений научной мысли, до сих пор не сформировались ясные и общепринятые представления о том, что такое государство.

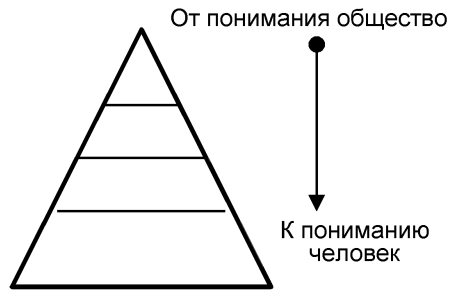
Философия не относится к ряду дисциплин строящих убеждение на основе реальных фактов, действий, явлений, ищущих факты подтверждения, доказательства или отрицания, как например: геология, антропология и другие. Философия, уже более двух тысячелетий, придерживается мнений Платона, Аристотеля и других, представляя общества и государства в неизменном виде.

Всё перечисленное и другие мнения и взгляды, заполонившие пространство социологии, представим в виде рисунков. И так, Платон и Аристотель показали, что государство представляется в виде пирамиды, стратифицированная на несколько групп, разделённая по доходам, положению в государстве и другое.



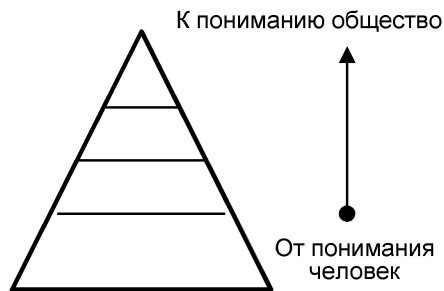
2.1.а. Система государства в Греции

Отталкиваясь от основ пирамиды Аристотеля рис 2.1, раскроем вопрос, что собой представляют **социальный реализм, социальный номинализм и социальный конструктивизм.**



2.1х. Социальный реализм

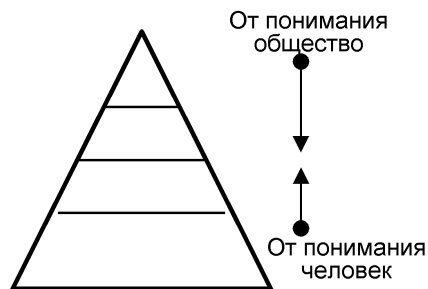
Далее. 2.1х-2х.3-4.



2.1х1. Социальный номинализм

Далее.

Теории, изучающие процессы конструирования формирования социальных процессов и явлений.



2.1х2. Социальный конструктивизм

Основываясь на методы философии, социологическое пространство разбили на несколько направлений с отсутствием единых объективных критерий измерения и понимания человек и общество. Необходимо учитывать, что пониманий общество достаточно много, что не облегчает решение проблемы.

Подводя итоговое резюме, приходим к убеждению, что философия без сомнения мудрая дисциплина, но нам потребны крайне жесткий фундамент для реальной научной дисциплины – социологии. Исключительно жесткость, однозначность и монолитность фундамента позволяет создать вековую и верифицированную общественную науку. Наше исследование показали, что основой философских построений служили наблюдаемые ошибки и упущения первопроходцев (Платона, Аристотеля), описавшие генезис формирования систем общества и государства. Необходимо отметить, что описание формирования общества и государства пришлось на мифологический период, что не может служить жесткой бесспорной опорой научным рассуждениям и безукоризненности сути. Пришла пора ревизии определений и пониманий основ философии и, соответственно, всем общественным наукам.

Аристотель, «Платон мой учитель, но истина дороже».

Первородный грех философии (философов) в том, что были заложены основы логики понимания общества и государства с конструктивной ошибкой. Если основы фундамента не соблюдают суть истины, то вся дальнейшая многоэтажная конструкция возведение логики, далёка от истины и верифицированности логических построений.

Наши исследования пойдут от формирования основ микроуровня (книга 1) до макроуровня под управлением единого социологического закона развития.

Мы подошли к вопросу: быть социологии или не быть? Быть социологии относительно суверенной или пожизненно нести шлейф философии? Что даёт философия социологии? А что социология получает и использует для работы?

Что такое философия с точки зрения дилетанта, увлечённого философией, но серьёзно не занимавшегося философскими задачами и проблемами? Перефразируя высказанную мысль одного политика, зададимся вопросом: если социология, почти во всём, использует инструменты философии, то социология ли она, или это одна из ветвей философии.

Известно, что социология, и многие другие науки, отпочковались от философии, после длительного периода времени созревания и накопления знаний. Так что такое философия? Где её пространство? Как это увидеть? Что собой представляет философия с практической точки зрения? См. рисунок 2.1в. Философия - это дисциплина, занимающая первичный (первая ступень) уровень познания чего/кого-либо, не считая обывательский (бытовой) уровень. Например, человек идёт по полю, увидел лесной массив, начинает обдумывать вопросы, что собой представляет лес, зрительно, слухом, обонянием, осязанием ощущениями и пониманием, при этом не углубляется в лес. Пространство вокруг леса и общее абстрактное, а так же импровизации пониманий и представлений, это сфера деятельности философии. Философия не научная дисциплина в полном смысле, она не требует и не опирается на доказательства. Философия создаёт абстрактный образ предмета, явления, действия, ценности. По этой причине лес для философии, это видимый, и возможно, предполагаемый вид абстрактного воображения. Кто-то из философов видит лес, но не видит деревья, кто-то видит деревья, но не видит лес за деревьями. Иные, стоя за спинами учёных мужей, не видят ни лес, ни деревья, Человек может остановиться перед лесом и задуматься. Философу не ведомо знание, что лес состоит из различных пород деревьев, кустарников, трав, зверей, птиц, ягод, грибов и прочего. А если человек продолжит путь, углубляясь в лес, то перед ним открываются знания, о которых философия предполагает и абстрактно воспринимает, но не вдаётся в суть предметного знания. Многие научные дисциплины, выйдя из под опеки философии, трансформируются в биологию, зоологию, ботанику, физику, химию и прочие. Подобное трансформационное состояние проходит в современное время, социология.

Вот, что такое философия для социологии. Философия кредитовала (подарила) социологии, общее представление на социологическое пространство (лес), методы и определения, в придачу, отсыпала свои абстрактные проблемные вопросы, например: структурный функционализм, символический интеракционизм, теория обмена, феноменология и другие, непосильные с давних лет для самой

философии. В каком-то виде социология на побегушках у философии и это состояние необходимо изменить в сторону самостоятельности социологии.

Философия решает общественные вопросы умозрительно, основываясь на логические размышления, а социология пытается решать общественные проблемы, опираясь на научные реальные и апробированные методы познания и деятельности. О том, что жизнь общества должна изучаться не умозрительно, а на основе эмпирического опыта, в свое время писал еще О. Конт. Если вспомнить опыт научных дисциплин, вышедших из под опеки философии, и это применить в отношении социологии, то ожидаются серьезные подвижки и даже, землетрясения в понимании сути социального общества и государства.

Поставленные нами вопросы, представляют интерес для общества, как серьезная научная дисциплина, раскрывающая конкретные ответы на жизненно важные вопросы, а не абстрактные ответы предоставленные философией.

Не секрет классическая социология до сих пор воспринимается по философски абстрактно, а методология эмпирической социологии сама по себе, никак не соприкасаясь с общими «теоретическими» представлениями.

Методы философии позволяют рассмотреть проблему со стороны и издали. XIX-XX века показали возможности философии. Нам необходимо понять суть социологических конкретных проблем.

Глава X.2. Проблемное пространство макроуровня

Изучая социологическое и гуманитарное научное наследие, многое пришлось познать вновь. Заочными учителями мне были многие современные и исторические учёные. Без многих атомизированных основ монография не получила бы некоего конструктивного завершения. Хотя в работе и присутствуют сравнительные выборки, но эти примеры понадобились исключительно для развития социологической мысли, ни в какой мере в качестве упреков или, тем более, критики. Рис. 2.1в.

Я не знаю причину подражания философов СССР и РФ философским построениям Запада, как передового научного направления. Возможно, последователи подражания. Главная мысль – на Западе всё передовое, думать и размышлять не надо. Против идей Аристотеля и Гегеля не пойдёшь. И мало, по видимому, кто удосужился вспомнить историю Европейских государств, когда «передовые» государства исполняли роль простых мировых бандитов, грабителей, убийц, что непосредственно отражается на научном мировоззрении и деятельности. Ни какой самый демократичный капиталист не допустит близко к себе научную дисциплину, раскрывающую суть интересов капитализма.

Обществоведы понимают и осознают, что необходимо двигаться, развиваться, но как, куда двигаться? Какие ориентиры взять за основы? Ещё более насущный вопрос, что мы хотим двигать, что за предмет или понимание предмета для активного поиска пути движения? Как возможно двигать государство? Если построить самую высокую башню, здание, сотни заводов, гидростанций, тысячи самолетов, кораблей и далее, государство продвинется вперед или назад?

Понимание движения социального объекта? На подобные вопросы нет ответа,

точнее, ответов сотни, но это не облегчает суть проблемы. Социологии нужны макроориентиры, реперные точки опоры, методы и способы вырваться из суесть повседневных и повторяющихся бытовых забот и задач, проявляющихся в сотнях и тысячах эмпирических показаний графиков и таблиц. Нужно, что-то более масштабное, зрительно возвышенное и постоянно ориентированное на будущее в пространстве и времени.

Сегодня человечество и наука, после разрушения «социалистического» лагеря, подошли к пониманию, что дальше двигаться некуда и не зачем. Кругом и повсюду властвуют, и торжествуют либерализм и капиталистические интересы, и утверждения о скором крахе капитализма, а на создание социализма маленькая надежда. А что далее, никому не известно. **Формирование понимания теоретических этапов развития и смен цивилизованных периодов государств в прошлом и в сравнительно верифицированном будущем - наиважнейшая задача и предназначение социологии.**

Как ранее писалось, споры о социальном и самой социологии, о месте и формах, методах и методологиях и многом другом нивелируются тогда, когда будет представлена социологическая концепция генезиса и динамики развития общественных объединений и государства в различные периоды исторического и будущего времени. Отсутствие или несовершенство теоретической платформы в науке, создает массу препятствий в развитии дисциплины, гору ущербной логики применения теоретических методов исследования. Теория формирует пространственную ориентацию и широту выбора осознанного пути.

На сегодняшний день в мире сосуществуют три точки зрения возникновения человека на Земле.

- Божественная – все земное и человек обязаны своим существованием Богу;
- Космическая – человек прибыл на Землю из Космоса;
- И третья точка зрения – единый закон генезиса для всех видов жизни.

В мире наблюдаются общества, собирающие доказательства существования Бога, и что люди прилетели с другой планеты. Первые две точки зрения мы игнорируем и сконцентрируем внимание на третьей. Необходимо отметить, что поиски доказательств третьей точки зрения осуществлялся учеными всё время осознания «социального» в обществе. В качестве примера можно привести работы Аристотеля, Ламарка, Ч.Дарвина, К.Маркса, но всё предлагаемое со временем подверглось сомнению, после многочисленных теоретических построений предположений и эмпирических наработок.

Сегодня гуманитарные и социологические науки в глубоком кризисе, окруженные атомизированными парадигмами. Они в большом долгу перед обществом и государством.

Социологи и обществоведы, не имея собственной теоретической базы объяснения генезиса социального в обществе и государстве, предпринимают многочисленные попытки компенсировать это отсутствие эмпирическим материалом. Однако, постоянно собираемый материал формируется и группируется по сложно совместимым критериям и методологиям.

Очень трудно отслеживать путь развития в отсутствии социологического метода и социологической теории развития тела общества и государства. Что в свою

очередь препятствует формированию единого метода измерения, снижает возможность различать периодизацию или этапы развития. Отсюда следует, что вопрос, по какому пути идет развитие государства, в сторону прогресса или регресса, остается открытым.

Никакая из общественных наук так не испытывает давление со стороны простых граждан, политиков и государственных деятелей, как социология. Все хотят знать, в каком историческом периоде мы находимся и куда идем. И здесь никакие словесные или оцифрованные выкладки не помогут и не снимут напряжение. Требуется нечто большее – зрительное восприятие, образ того что было, есть и будет. Только при таком адекватном раскладе снимается дискуссионность этого вопроса при условии, что ответ будет верифицированным и научно доказуемым.

Необходимо выделить из огромного конгломератного слоя блужданий, зависимостей и интересов субстанцию, независимую от каких-либо человеческих слабостей, наблюдаемую во времени и социальном пространстве. Иначе сказать, необходимо обнаружить нечто постоянное во времени и обладающее свойствами исключительно природной эволюционной трансформации и природной флуктуации. Предполагается, что человек, как Номо, существует около пяти миллионов лет. Это очень малый промежуток по мерам эволюции Земли. Одновременно для социологии это большой промежуток развития социальных отношений и на него необходимо ориентироваться постоянно, чтобы не растерять или не фрагментировать социологическую науку. Эти ориентиры в классической социологии отсутствуют, поэтому, возможно, до сих пор не удалось сформировать единое научное пространство вместо полипарадигмальных фрагментаций. Ещё одна сложная проблема была подарена основателями философских построений и миропредставлений. Действительный вид общественной формации и государственной системы. Полипарадигмальные представления зарождаются на фоне фрагментарного пространства времени развития, что абсурдно для единой науки знаний.

Важнейшая задача найти и описать социологический закон развития человека, общества и государства. Закон позволит прервать подсовывание субъективных мнений о политических явлениях в обществе и государстве от различных заинтересованных обществ, сводя к единому кодексу поведения на политических полях на длительный период времени для всех государств и этносов.

«Куда идет человечество? Действительно ли всемирная история приближается, если уже не приблизилась, к своему концу? Если да, то, как будет выглядеть «постисторический» мир? Если же история еще далека от своего завершения, то, что может ожидать людей в обозримом будущем — например, не придется ли им стать свидетелями и участниками «столкновения цивилизаций»?

Как обстоит дело с «Вестфальским наследием»: правда ли, что национально-государственный суверенитет — атавизм, от которого в недалеком будущем не останется и следа?..» [28.1]

А каким окажется мировой порядок середины XXI века? Будет ли он, как ныне принято говорить, «однополюсным» или «многополюсным», и что будут представлять собой эти самые «полюса»?

Сегодня в мире десятки предложений по познанию миро-системы.

Исследовательские работы не прихоть каких-то мудрецов от безделья, а попытка заглянуть в завтрашний день человечества. А зачем знать будущее? Это не праздный вопрос, а вопрос выживания.

«...человек так устроен, что ему необходим выход на бесконечность не меньше, чем дыхание и питание. И если его лишить прикосновения к бесконечному через дух (религию) и разум (науку), то он будет все равно искать его через другие каналы: психоделические эксперименты, наркотики, спиртное и т.п. И будет подсознательно искать бесконечность внутри своего мира. Обращая человека к его внутренней бесконечности с помощью психологических приемов, пытаются спасти современного человека от депрессии некоторые психологи». [29.10]

«Оставив человечество без будущего (пусть и очень отдаленного), западная парадигма подорвала и его уверенность в настоящем, что пока еще не очень сказывается на экономике, но неизбежно приведет впоследствии к деградации и социальной и технической. Ведь творчество всегда горит одной мечтой - как сделать человечество лучше и счастливее. Но если это невозможно в принципе, то погаснет огонь творчества и мир начнет загнивать в болоте застоя. И пусть это болото будет очень высокого уровня, но застой никогда не продолжается долго, рано или поздно рушатся империи и гибнут цивилизации. Значит, погибнет и западная цивилизация? А вместе с ней и все остальное человечество, жестко привязанное к Западу технологически и идеологически?» [29.12]

Отсутствие верифицированного теоретического ядра сковывает понимание общего смысла стремительных социальных перемен. Современная социология столкнулась с апориями в теоретических представлениях. И чем больше парадигм предлагаются для социологии, тем в более топкое болото абстракций и абсурда она попадает, нижняя точка чего декадентство. Статистика, также крайне не верифицирована.

Отсутствие поступательной динамики в социологической парадигме развития, не воздвигло препятствие для активизации естественных научных и не научных направлений - физических, химических, программирования, технических, мистических и множеств других представлений будущего. Есть, или точнее, представлены некие попытки социологической концепции. Но в таком аморфном и мультипарадигмальном виде, что создаётся множество дополнительных критических вопросов и спорных моментов, что, по сути, о едином верифицированном законе генезиса «социального» речи нет. Отсутствие социологической концепции развития человечества в научных кругах даже не рассматривается. Если признать это отсутствие фактом, то зачем нужна социология, как наука. Этот вакуум на социальном научном пространстве дожидается своего часа заполнения. Но все же научное представление миропонимания «социального», важнейший компонент для государственного строительства и сбалансированного развития общества.

У каждого этноса и государства присутствуют собственные представления на стратегические идеи. Они могут иметь кратковременный характер или жить столетия, но пока в мире нет научной концепции, которая бы доминировала и объединяла большинство государств и обществ.

Приступая к исследованию макропространства, нам необходимо определиться с множеством проблемных вопросов, которые тяготеют над человечеством со дня образования общественных объединений и государственных образований. Ключевым вопросом проблем на макропространстве, считаю, отсутствие или ошибочное представление на вид стратификации и дифференциации в обществе и государстве, а также закон генезиса государств. Архиважный вопрос: - как организовалось государство? Исчезнет ли государство по прогнозам анархистов и марксистов с мировой сцены? И что придет взамен? Какая система управления государством наиболее успешна и экономически целесообразна? Современный дискурс сгенерировал спектр разнонаправленных представлений на вопрос обновления и пути развития политической системы.

Обществоведы России и, видимо, мира находятся в затруднительном положении. Социология, как наука, существует почти два столетия и в то же время, как бы, находится в аморфном состоянии от отсутствия единой детерминанты, кто она и для чего она рождена. Это подсознательно ощущается среди громких реляций, рапортов и статистических отчетов. Предлагали и предлагаются интерпретации, абстракции, парадигмы на любые вкусы, цвета, запросы, желания.

Довольно продолжительное время не мог понять создавшееся положение в социологии. Научное мировоззрение – есть. Научное сословие обществоведов – есть. А телега социологии, скрепя, еле передвигается, в различные стороны, окруженная обществоведами, напряженно пытающимися достичь хоть какого-нибудь движения к прогрессу науки.

Работая над социологическими проблемами макроуровня, я, считавший себя вполне зрелым и относительно опытным человеком на политическом пространстве и уверенный в умении правильно ориентироваться во властных векторах интересов, с ужасом осознал, что ничего не знаю о политике. Ориентируюсь только в имиджмейкинг-столбах, которые расставлены на политическом пространстве средствами массовой информации и политологами. Тем более, что средства массовой коммуникации пытаются распространить субъективный взгляд на мир. И всякий, идущий по этому пространству, ориентируется на высказывания или утверждения какого-либо жившего или живущего философа, политика или национального лидера по какому-либо вопросу. Воспринимая услышанные или прочитанные высказывания в том или ином ракурсе, формируют субъективное мнение, мировосприятие и мировоззрение, которое служит для них вектором ориентаций в политических событиях прошлого и настоящего времени. Но общего единого закона развития социального, политического и экономического пространств, независимого от больших и малых авторитетов на современном этапе исторического развития, к сожалению - нет. Мир делится и ориентируется на мнения и заинтересованности ведущих политических лидеров одного года или, в лучшем случае, десятилетия. Этим положением хаотичности и бессистемности политического пространства, отлично пользуются в политических махинациях для достижения каких-либо корпоративных целей различные политические, и не только, силы Запада и Востока.

И когда, исследуя теоретические возможности своей идеи, подступился, к

вопросам о политике и праве, власти, государстве, обществе и других, то испытал сильнейший шок от осознания того, что все мои прежние ориентиры были надуманны и, более того, ориентированы на нечто не имеющее научного обоснования - симпатии и антипатии. Да и как не испытать неудобство от того, что перечисленные дефиниции имеют весьма абстрактное определение, и каждый политик или политолог, как в России, так и за рубежом, самостоятельно трактует и формирует основы определений, часто существенно отличающееся от политических работ других авторов. В каждом учебнике или монографии мы сталкиваемся с обособленным подходом разъясняющих определений. В некоторых работах открыто оговаривается проблемный круг вопросов, в других – замалчиваются. Поиск истины жизни человека и общества затянулся во времени. В гряде золота нет истины и ответа на цену жизни человека. Одновременно, представление о верном или не правильном направлении движения, в основе которого являются деньги, не создают для всех победный знаменатель. Наука и общество потеряли ориентиры движения.

Так в чем скрывается суть аморфности и утопичности в политических вопросах? Как рассматривать политические события без оглядки на ориентиры авторитетных столпов? Есть ли единый закон политического действия и явлений? Может ли он существовать в принципе?

Есть десятки интерпретационных абстрактных мнений, но нет, не описаны и не раскрыты верифицированные и мотивационные векторы, которые привели общество и государство к современному состоянию. Отсутствие верифицированных и всеми признанных основ генезиса общественных и государственных систем подводит науку, и человечество к мысли, что все выводы в научных работах имеют слабую доказательную базу.

Наука располагает множеством метафизических мнений по этому вопросу, начиная с того, что в до государственном периоде люди жили как в раю – свободно и счастливо, а в государстве попали в неравенство и не справедливость. И заканчивая тем, что государство – это инструмент возможности выживания человеческого разума, как вида. Но главное препятствие на пути научного познания лежит воззрение в иррациональности дефиниций общество, власть, собственность, государство и других.

«МЕТАФИЗИКА — философское учение об общих, отвлеченных от конкретного существования вещей и людей, принципах, формах и качествах бытия. Термин метафизика означает буквально: (meta ta Physica) «после физики», связан своим происхождением с расположением трудов Аристотеля, где метафизика как учение о первоначалах содержательно следует за учением о вещах. Формирование и развитие метафизики стимулируется задачами ее самоопределения по отношению к конкретным формам человеческого опыта и знания, а затем — и научной деятельности. Метафизика, как бы надстраивается над ними, определяя обобщенную картину мироустройства, фиксируя связи и зависимости, не совпадающие с определенностью отдельных вещей, их восприятий человеком и действий с ними. В этом плане метафизика часто характеризуется как учение о сверхчувственных формах бытия. Метафизика осуществляет функцию философии по синтезированию различных форм человеческого опыта и знания, является инструментом построения онтологии, мировоззрений, логик всеобщих определений».

[30]

Иногда термин **метафизический** используется, как синоним слов «воображаемый», «не реальный».

Особенность характера метафизики отражает односторонность и абстрактность того или иного аспекта в составе целого.

Новейшие достижения естественных наук и техники совершенствовали мир, и без этого человечеству невозможно выжить, но научный технологический и программный прогресс не формирует ответа на социальные и политические проблемы, углубляя гуманитарный кризис. Главные (по моим наблюдениям) причины недоразумений скрываются в конструктивных ошибках основ классической социологии, сформулированные более двух тысячелетий назад в определении, создающее представление о стратификации общества и государства. Впоследствии, взятой основателями метафизики за аксиому, охватывающую все аспекты «социального»: экономику, политику, культуру, демографию, антропологию и т.д. Рисунок 2.в.8.



Первая ошибка – принятие в научной среде за аксиому, вид философского восприятия государственного образования и государственной стратификации по Платону, Аристотелю и других мыслителей. Здесь нам неважно количество страт в социальной пирамиде государства. Нам важно понять истинность вида дифференциального и стратификационного деления, которое нам досталось по наследству. Возможная ошибка или, точнее сказать, недосмотр, приведший социологическую науку к тяжелым последствиям. Нам необходимо в этом разобраться и внести ясность.

Представленная пирамида не объясняет стратификационное деление, а создает зрительное представление на экономическое пропорциональное деление общества и государства. Показывает зависимость нижних слоёв от верхних и верхних от нижних. Пирамида открывает нам экономическую пропорциональную составляющую государства, но никак не стратификационное деление. Например: как можно верифицированно стратифицировать офицера и крестьянина? Куда идёт развитие общества? Рисунок не позволяет решать подобные вопросы для этого необходимо применять дифференциально – стратификационное деление общества и государства.

Второе – основатели социологии взяли за основу не человека, а сообщество людей, как базис научного мировоззрения, основываясь на аксиому, что наука изучает поведение и взаимодействия двух и более людей, в различных формах и пространствах, отрывая понятие человека от природы, при этом за точку отсчета принят уже сформировавшийся человек. В этом скрыт большой стратегический просчет представителей науки. Потому что нельзя отбрасывать предшествующий период генезиса от цивилизованного периода человека, как объекта познания. Взяв за основу ограниченный период истории человечества, наука получает ограниченную историю обществознания, или историю социального развития без прошлого и

будущего, но не социологию. Хотим ли мы или не хотим, но субъектом и творцом истории выступает человек в едином лице и только ему подвластны социальные и властные векторы усилий, влияющие на общественные и государственные процессы динамики развития. Отсюда вывод – социологии не обойтись без понимания, что за основу науки необходимо взять человека социального.

Третье – основатели социологии обошли создание детерминанты человека - социального, углубляясь в научное познание общества и государства. Этому есть оправдание. Обществознание огромное, не познанное пространство и поэтому многие ученые приложили массу усилий в познании неизвестного, не беря во внимание «мелочи», а также из-за трудностей определения границ социологии. Более того, трудности познания социального решили обойти по-философски, конструируя убеждение, что социальные отношения в среде общества в принципе непознаваемы. Называя эту трудность «вещью в себе». Воспользовались ранее исследованными детерминантами в философии, истории, антропологии, психологии и других дисциплинах.

Стратификация государства представляется научным представителям в виде, предложенном Платоном и Аристотелем. И с тех пор серьезно не пересматривалась. А ведь мыслители были только первопроходцами, имеющими право на ошибку, видеть большое и упускать мелочи на потом, тем более, что общество в те времена были в стадии развития. Социологи, изучая историю формирования обществоведения, живут в своем закрытом мире, довольствуясь эмпирическими накопленными противоречиями, не прикладывая усилий в познании генезиса пути человека. Да к тому же, амбициозно, отвергая любую мысль о теоретическом прогрессе в социологии от кого бы она ни исходила. Вот что писал Георг Зиммель (1858-1918) в начале XX века:

«Для социологии к этому присоединяется еще одна особенность. Она является наукой эклектической, поскольку продукты других наук составляют ее материал. Она пользуется данными исторических исследований, антропологии, статистики, психологии как полуфабрикатами; она не обращается непосредственно к сырому материалу, который перерабатывают другие науки, но, будучи наукой, так сказать, второй степени, она творит новый синтез из того, что уже является синтезом для первых». [31.302]

Или выступление глубокоуважаемого социолога В.А. Ядова (1929-2015) на конференции 2011года в апреле в память Батыгина Г.С.

«Столь же неперспективным полагаю поиск «общепризнанных» постулатов социологии, её фундаментальных оснований. Социология – не математика и не физика. Ее прародители – античные мыслители, философы и обществоведы, её границы сегодня размыты, учебные пособия предлагают студенту сведения из экономики, истории, психологии, культурологи и политологии. Поиски *общепризнанного* постулата социального представляются тупиковыми». [32]

Как коротко о социологическом методе выразился один авторитет от социологии: «единого ничего нет и быть не может», «есть островочки» социологических методов и методологий.

Надо признать оправданность такого заключения. Все известные и применяемые современные методы и теории не в состоянии вывести классическую

социологию «из золушки в королевы» или из эклектичности в монолитный фундамент социологических и гуманитарных дисциплин. Видимо, попытки выплыть из кризисной ситуации, опираясь на известные с XIX века философские аксиомы, парадигмы, методы и методологии ни к чему не приведут. Отсюда стагнация, амбивалентность, мультипарадигмальность, догматичность, признаки авторитарности, снижение авторитета науки и т.д. Век простых ответов в социологии на сложные вопросы прошёл. По этой причине автор монографии, вынужден был идти более длинным и не исследованным путем, отличающийся от философского наследия.

Да услышат те, кто способен слышать и желает услышать.

Да увидят те, кто может узреть окружающий социальный мир.

Да осознают те, кто живёт своим, не списанным и услышанным умом.

Мир живёт в не справедливом враждебном, для всех противоречии пирамидальной системы. Кто более приближен к вершине, тот более обеспечен благами и исполнениями желаний.

Частые и всевозможные попытки, потуги и «революционные» подвижки за все прошедшие десятилетия и столетия не привели к справедливому распределению благ и возможностей по причине неизменности пирамидальной системы, как в прошлом, так и в современное время. Каждый выживает, как способен и имеет возможность подняться по экономической, политической, военной и другой системе лестнице дислокаций.

Глава X.3. Проблемы есть, а где решения?

Пришло время решать, то, что накопилось за много десятилетий. Решать и показать, что стало причиной безысходности и застою в развитии теоретической социологии.

Социология, как научная дисциплина, должна ориентировать человека и государство в пространстве времени и событий, формируя систему взглядов на мир. Социология, более реалистичный и современный инструмент в поиске и применения знаний. От философских абстракций к социологическим реалиям.

Любые предложения на изменение внутренней системы государства, должны сопровождаться ясной и конкретной картиной современного состояния социального и политического пространства.

Научная дисциплина начинается с определения задач и их решений.

Современное научное направление потеряло себя на пространстве знаний. Экономические (финансовые) интересы преобладают во всех аспектах. Под экономические интересы выживания попали общественные дисциплины. Возглавляющие сообщества давно заросли сиюминутными интересами и не желают, или не способны смотреть в будущее государства, надев розовые очки, купленные на гранты зарубежных кураторов, а другие ученые, стараясь вырваться на просторы независимости от экономики, не могут этого сделать без радикальных действий.

Но более всего, огромное препятствие проявляется в незнании и не понимании вопросов: где человечество было и к какому состоянию стремиться? Экономическое благополучие хорошо, но это не главная цель, а промежуточная.

Многочисленные протесты, предложения вторых ни к чему не приведут или приведут... от незнания ответов на вопросы: где мы были, где есть сейчас и куда идти далее.

Ещё один аспект тяготит научное пространство – быдловизация. Капиталисты всех стран поставили перед собой цель, сформировать интересы народов ограниченные в доступности: дивана, телевизора, развлечений и блюд. Одним словом, сделать из народов безмолвную скотинку, равнодушную и живущая исключительно интересами: пожрать, поспать, утешиться, развлечься. В России подобными веяниями заражена даже Академия Наук.

Любое научное направлений начинается с азбуки. Без знания основ проводить исследования и практическое использование себе дороже. Что сегодня имеет классическая социология? Азбука? Нет. Философские основы и определения.

Социология не войдёт в ряд научных дисциплин без видения «социального» в прошлом и умением рассчитывать будущее.

Ещё раз повторю, то, что классическая социология обходит стороной. Социология перейдёт в ряд наук, только в случае предоставления теоретических доказательств социологического закона развития и ответов на вопросы: что было в до социальных отношениях, в современное время и в пост (нео) социальном будущем.

Начну издалека. Чтобы была понятна последовательность логической поступи социологических шагов. В середине 90-х годов у автора монографии промелькнула искра понимания генезиса образования государства. Аналогичные точки формирования в природной среде, социальной жизни человека, общественного объединения и государства.

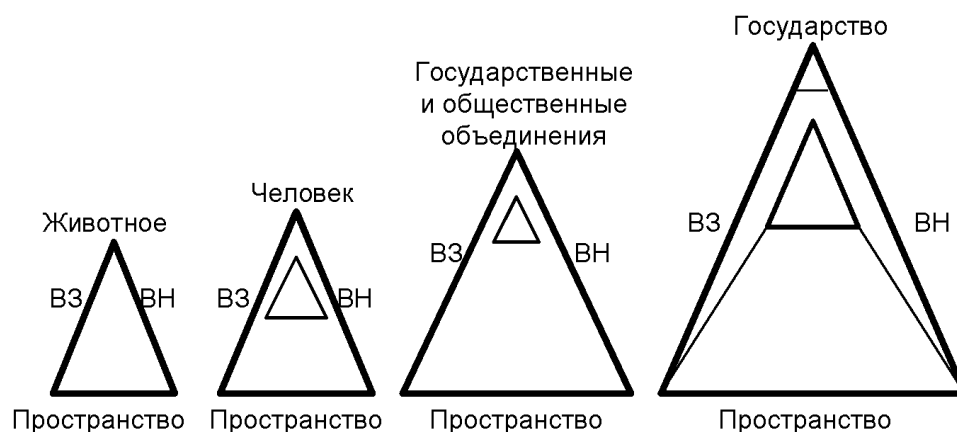


Рис. 7. Социологический закон фрактала

Началом интереса, заниматься вопросами теоретической социологии послужило относительно фрактальная логичность потребностей между животным, человеком, общественными и государственными объединениями и государством. В чём содержится аналогия? Всем перечисленным объектам необходимо некое малое или большое пространство. Пространство, обеспечивающее пропитание, жильё и многого другого. Пространство необходимо защищать от внешних врагов и конкурентов и по возможности расширять для более надёжных и лучших жизненных условий. Над каждым пространством довлеет один субъект. Здесь наблюдается закон фрактала. Фрактальность – это свойство самоподобия.

Нарисуем вид аналогичностей. И так, что мы видим? Рис. 7

Вектор защиты (ВЗ) подразумевает защиту жизни и жизненных условий. Подробности в первой книге.

Вектор нападения (ВН) – добывание продовольствия и повышение условий выживания.

На рисунке представлено закономерное развитие государства, по пути «от простого к сложному». Что приводит к пониманию закона социальной эволюции. Бессознательное переходит в сознательное решение проблем и конфликтов. Визуальный метод познания общества и государства. Раскрывается закон фрактала.

Анализ представленных логических конструкции, позволил открыть закон биологического развития человека, закон социального развития общества и государства, а также генезис и путь развития государства. Всё строго взаимосвязано и системно сформировано с соблюдением закона фрактала, что подводит к пониманию о матричности социальных отношений. Но матрица не законсервирована в своей сути, она имеет способность развиваться и во времени трансформироваться, эволюционно (теоретическая социология позволила открыть закон эволюционного развития), выбирая и конструируя состояние в пространстве. Подробности далее. Рисунки 7 представляют реальную поступательную цепочку развития, а не абстрактное интерпретационное построение философии.

Все логические построения и векторы взаимодействий сформировали основы для теоретической социологии, переходящие на высшую ступень социологии – этатологию. Научную дисциплину о государствообразовании на основе социологического закона развития.

Вопросам развития человека и дефиниции «социального» посвящены книги: **«Что такое социальное»** и **«Основы социологической картины мира»**. Книга 1.

Эпоха торжества социально-философских логических рассуждений подошла к концу. Наступает время доказательств фактов, системных наблюдений и экспериментов.

Прошло уже более тридцати лет, как исчезла система «социализма» в России, сформированная усилиями и трудами философов XIX века, но началом проблем «социализма» надо брать середину 50-х годов XX века, после отказа от тоталитарного режима в государственном управлении.

Наша задача перейти к реальным логическим построениям социологической действительности.

Что дала философия социологии в дорогу?

Свои сомнения, рассуждения, определения, общие понимания. Что не дала? Направление развития, мировоззрение, умение систематизировать знания, вид и систему исследуемого предмета, факты, социологические законы, фундамент дисциплины, теоретическое обоснование. В научной литературе пишут, что фундаментом для социологии служит философия, и это вполне соответствует действительности, но фундамент оказался некачественным, атомизированным, фрагментированным, несистематизированным. Квинтэссенцией сотен философских мнений выступают стремления показать, что социология без философии ничто и никто. Социология, уходя в самостоятельный путь, не имеет ничто, чтобы что-либо способствовало её самостоятельным шагам к благополучию и развитию.

Представляет ли классическая социология XIX-XX веков систему, как научную дисциплину? Ответ совершенно отрицательный и не может иметь положительных проблесков. Классическая социология, состоящая из мнений десятков философов и мудрецов, представляют атомизированный винегрет разночтений и разномыслей. Ни одна идея, мысль, предположение не построены на доказательствах. Всё построено на работах авторитетов и союзе работ авторитетов.

Глава X.3.1

О проблемах формирования основ теоретической социологии

В задачи теоретической социологии входят методы формирования мировоззрений на исторические события в общества и государства, понимание современных социальных и политических явлений, а так же умение прогнозировать события в будущем. Вот что подразумевается под пониманием теоретической социологии. Но ученые обществоведы и философы пошли по доступному в XIX веке пути, основываясь на работы предшествующих учёных сочинившие множество методов и пониманий. И это набор неравнозначных подходов и методов обозначили, как теоретическая социология. Но, что в истории поиска социологического пространства и социологического закона даёт основание обозначить, как теория. По сути ничто.

Все приведённые описания приводят к убеждениям, что классическая социология, сформированная XIX – XX веках усилиями философов, потратив много человеческих ресурсов и времени, пришли к выводу, что социология, наука «второй степени» или, что «поиск общепризнанного постулата социального представляется тупиковым».

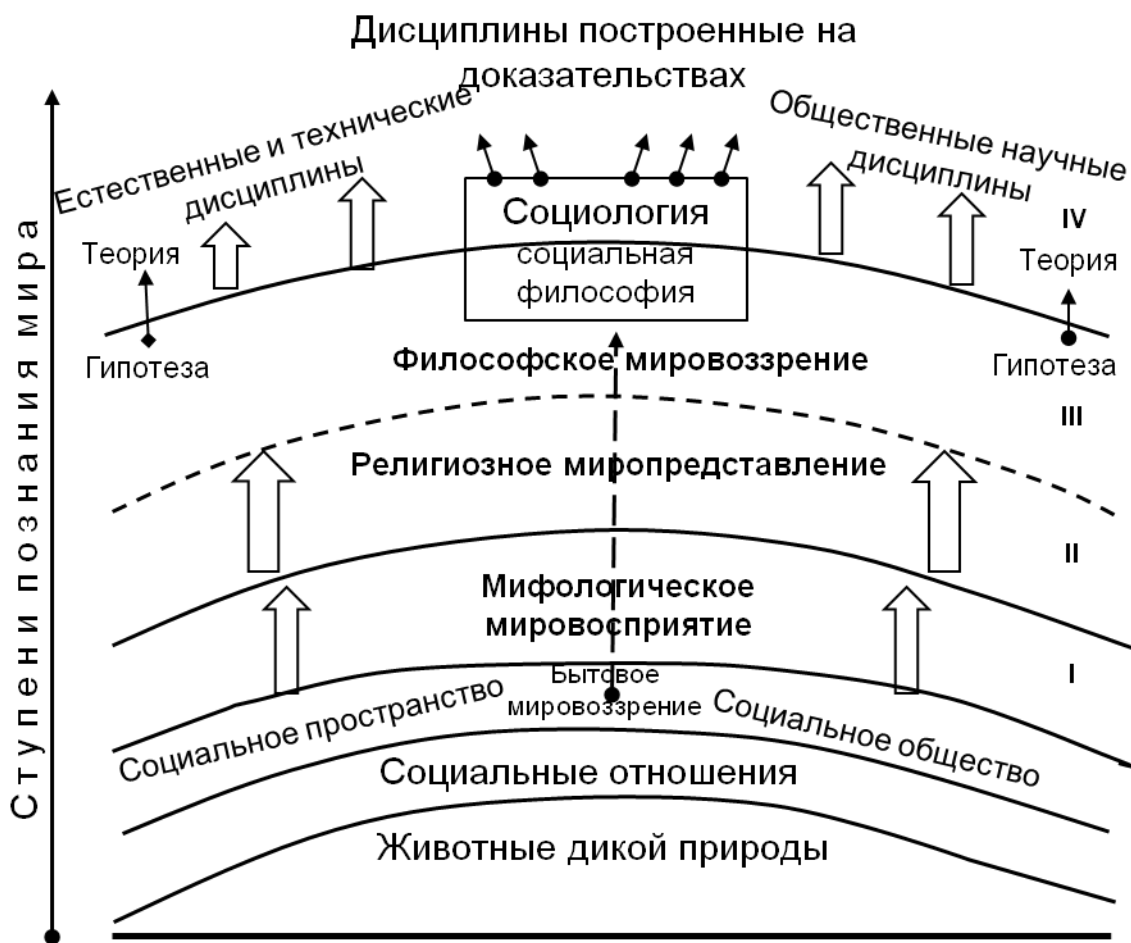
Мнений социологов и концепций широкое разнообразие, но само социологическое пространство остаётся в стороне. А у нас задача, представить суть социологического пути развития общества и государства. Как развивалось, во что сформировалось и в какое далёкое эволюционирует?

Множество раз сталкивался с вопросом: что такое теоретическая социология? В интернете встречается такой ответ. «ТС – совокупность многообразных концепций разрабатывающих аспекты социального развития общества и дающие их интерпретации».

Моим ответом: **теоретическая социология** – наука, отвечающая на вопросы: что было, что есть и что будет в социальном и социологическом развитии человека, социального общества и государства.

Ответ ВД. Основа теоретической социологии формируется из понятия «социальное», закона социологического развития, генезиса социального общественного формирования и государства в историческом прошлом, в современное время, пути социального развития в будущем и цель развития к абсолютной социальной ценности.

Социологическая картина мира



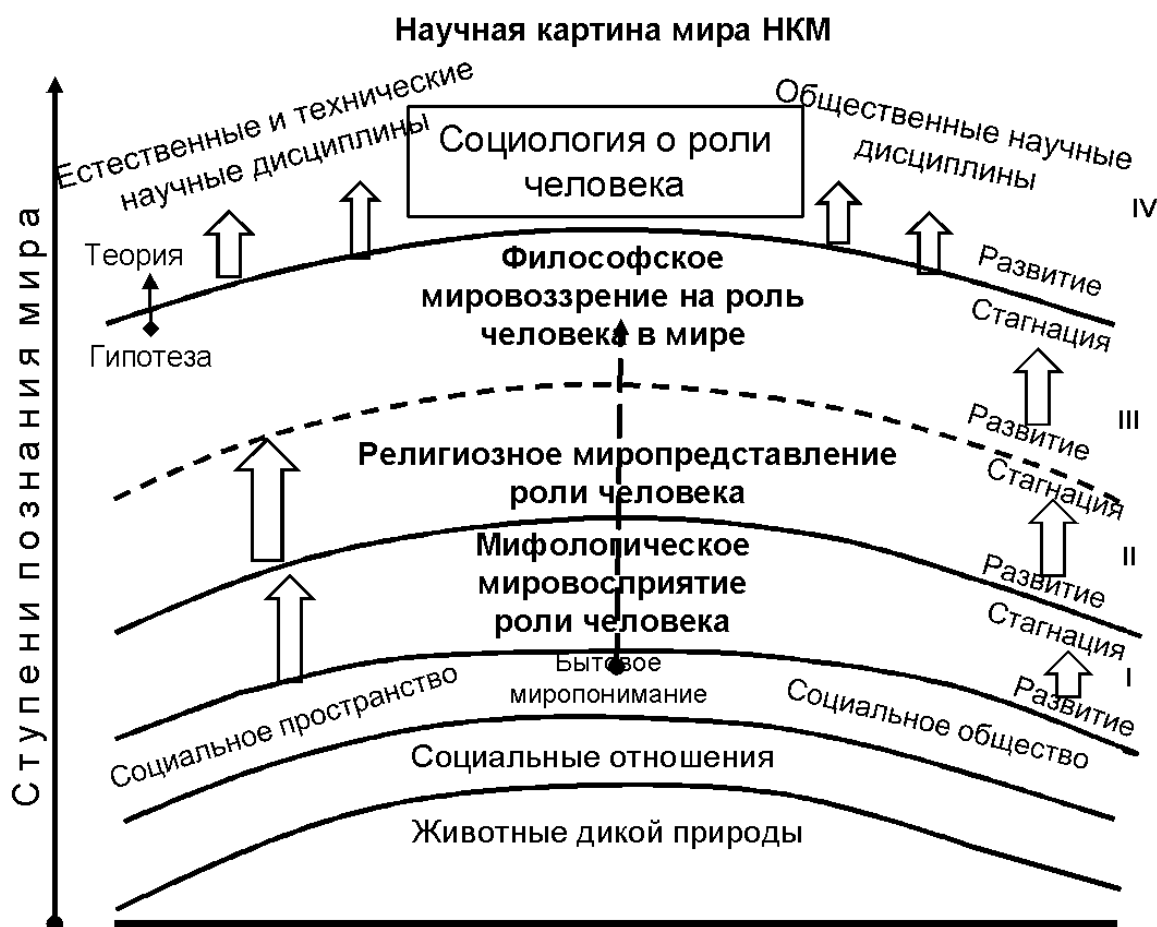
8. Замещение социологии социальной философией.

Если раскрывать вопрос подробнее, то необходимо трансформировать многочисленные определения, которые заимствованы социологией у философии, приведшие к тупику понимания социального познания. Иначе сказать, необходимо воссоздавать основы социологии без вмешательства философских построений, методов абстракций, импровизаций, определений и синтеза. А это значит, необходимо определиться с социологическими понятиями: «социальное», социальные действия, отношения, социальное общество, социальное государство, власть и т.д. и после фундаментальных азбучных построений приступить к ответу на вопросы.

Период научного познания мира (рис.1а) на современное время самый сложный из всех ранее известных. Значимость научного мировоззрения бесценна. Переход человечества от мировоззрений философии на социологическое мировоззрение ещё предстоит, а это новые трудности пониманий, интересов, убеждений, мировоззрений, миропониманий и т.д.

Что такое научные знания? Что такое наука? На рисунке 8 показаны периоды поиска сути жизни. Философия довольно продолжительное время доминировала в методах познания мира. Многие научные дисциплины прошли период философствования, что отразилось на взаимосвязях. С некоторыми

дисциплинами философия находится в едином русле поисков. Различий между философией и наукой довольно тонкое, особенно в общественных дисциплинах. Многих объединяет мнение, что наука и философия, не противоречат друг другу, а взаимодополняют друг друга.



9. Путь эволюции социального человека.

На рисунках видно, что наука зародилась на пространстве философской логики. Первоначально она называлась натурфилософией, но в XVII веке наука отделилась от философии и стала отдельной наукой или областью. «Слово «наука» происходит от латинского слова «scientia», что означает «знание». Она систематична по своей природе, и существует определенный порядок действий, называемый научным методом. Наука основывает свои объяснения на результатах экспериментов, объективных доказательствах и наблюдаемых фактах». Наука работает с объективными типами вопросов. Пытаясь найти ответы и доказать, что они являются реальным фактом или истиной. «Главная цель науки — извлечь объективную истину из существующих или естественно возникающих идей».

«Философия рассматривает как субъективные, так и объективные вопросы. Это означает, что помимо поиска ответов, она также решает вопросы. Она ставит вопросы и обрабатывает их, прежде чем найти ответы. Философия в основном занимается мышлением и созданием знаний». [33].

Рассмотрим вопрос: научные знания.

«Научное знание – это объективный вид знания, удовлетворяющий следующим критериям: доказанность, определенность, проверяемость, системность, рефлексивность, полезность, открытость к критике, методологичность, способность к

изменению и улучшению. Научным знанием также является система знаний о законах природы, общества и мышления».

«Научное знание рассматривается на двух уровнях – теоретическом и эмпирическом. Оба из них находятся в тесной взаимосвязи, но при этом каждый имеет свою методологию исследования и значимость для науки в целом».

Не может, не должна научная дисциплина конструироваться на высказываниях философских авторитетов любого количества. **Наука формируется на доказательствах.**

«Однако постижение действительности невозможно без построения теорий, то есть без второго уровня познания действительности - теоретического.

Выдающийся ученый А. Пуанкаре утверждал, что ученый должен организовать факты, наука слагается из фактов, как дом из кирпичей. И одно голое накопление фактов не составляет еще науки, точно так же, как куча камней не составляет дома. Поэтому целью ученых является постижение гармонии мироздания.

Главная задача теоретического мышления – привести полученные данные в стройную систему и создать из них научную картину мира, лишенную логического противоречия. Теоретическое познание – это, прежде всего, объяснение причин явлений. Раскрытие причины явлений предполагает выяснение внутренних противоречий вещей, предсказание вероятного и необходимого наступления событий и тенденций их развития.

Теоретически предсказанный закон подтверждается эмпирически, а эмпирический закон, как правило, обосновывается теоретически». [34]

«Отличительными признаками науки являются:

- выявление глубинных, сущностных связей и отношений Объективного мира, формулирование законов науки, в которых фиксируются эти связи и отношения, а также создание научных теории;

- общезначимость научного знания;

- предвидение, прогнозирование изменения объекта;

- строгая доказательность и обоснованность результатов, достоверность выводов;

- отсутствие ссылок на авторитет;

- непрерывное самообновление;

- наличие профессионально подготовленных кадров;

- наличие специального языка и методов исследования;

- строгая структурированность». [35]

(ВД) Главное предназначение науки выявлять законы развития объекта исследования и решать разнообразные проблемы в жизни объекта (человека, общественных формациях, государстве).

«Научное знание - это то, что является итогом научной деятельности и тем, чем оперирует наука. Оно характеризуется объективностью, обоснованностью и логической непротиворечивостью. Исходя из своего предмета, научное знание может делиться на естественное, социально-гуманитарное и др. В структуру научного знания входят следующие уровни: эмпирический, теоретический и метатеоретический или уровень философских обобщений».

«Научное познание» — это вид и уровень познания, направленный на производство истинных знаний о действительности, открытие объективных законов на основе обобщения реальных фактов. Оно становится над обыденным познанием, то есть стихийным познанием, связанным жизнедеятельностью людей и воспринимающим действительность на уровне явления.

Эпистемология — это учение о научном познании.

Особенности научного познания:

Во-первых, основная его задача — обнаружение и объяснение объективных законов действительности — природных, социальных и мышления. Отсюда ориентация исследования на общие, существенные свойства объекта и их выражение в системе абстракции.

Во-вторых, непосредственная цель и высшая ценность научного познания — это объективная истина, постигаемая преимущественно рациональными средствами и методами.

В-третьих, в большей мере, чем другие виды познания оно ориентировано на то, чтобы быть воплощенным на практике.

В-четвертых, наука выработала специальный язык, характеризующийся точностью использования терминов, символов, схем.

В-пятых, научное познание есть сложный процесс воспроизводства знаний, образующих целостную, развивающуюся систему понятий, теорий, гипотез, законов.

В-шестых, научному познанию присущи как строгая доказательность, обоснованность полученных результатов, достоверность выводов, так и наличие гипотез, догадок, предположений.

В-седьмых, научное познание нуждается и прибегает к специальным орудиям (средствам) познания: научной аппаратуре, измерительным инструментам, приборам.

В-восьмых, научное познание характеризуется процессуальностью. В своем развитии оно проходит два основных этапа: эмпирический и теоретический, которые тесно связаны между собой.

В-девятых, область научного знания составляют проверяемые и систематизированные сведения о различных явлениях бытия.

Уровни научного познания:

Эмпирический уровень познания — это непосредственное опытное, в основном индуктивное, изучение объекта. Он включает в себя получение необходимых исходных фактов — данных об отдельных сторонах и связях объекта, осмысление и описание на языке науки полученных данных, их первичную систематизацию. Познание на этом этапе остается еще на уровне явления, но предпосылки для проникновения сущности объекта уже созданы.

Теоретический уровень характеризуется глубоким проникновением в сущность изучаемого объекта, не только выявлением, но и объяснением закономерностей его развития и функционирования, построением теоретической модели объекта и ее углубленным анализом.

Формы научного познания:

научный факт, научная проблема, научная гипотеза, доказательство, научная теория, парадигма, единая научная картина мира.

Научный факт — это исходная форма научного познания, в которой фиксируется первичное знание об объекте; он есть отражение в сознании субъекта факта действительности. При этом научным фактом является лишь тот, который поддается проверке и описан в научных терминах.

Научная проблема — это *противоречие между новыми фактами и существующими теоретическими знаниями*. Научная проблема также может быть определена как своего рода знание о незнании, поскольку она возникает тогда, когда познающий субъект осознает неполноту того или иного знания об объекте и ставит цель ликвидировать этот пробел. Проблема включает в себя проблемный вопрос, проект решения проблемы и ее содержание.

Научная гипотеза — это научно обоснованное предположение, объясняющее те или иные параметры изучаемого объекта и не противоречащее известным научным фактам. Она должна удовлетворительно объяснять изучаемый объект, быть принципиально проверяемой и отвечать на вопросы, поставленные научной проблемой.

Кроме того, основное содержание гипотезы не должно находиться в противоречии с установленными в данной системе знаний законами. Предположения, составляющие содержание гипотезы, должны быть достаточными для того, чтобы с их помощью можно было объяснить все те факты, относительно которых выдвинута гипотеза. Предположения гипотезы не должны быть логически противоречивы.

Выдвижение новых гипотез в науке связано с необходимостью нового видения проблемы и возникновением проблемных ситуаций.

Доказательство — это подтверждение гипотезы.

Виды доказательства:

- практика, выступающая прямым подтверждением
- косвенное теоретическое доказательство, включающее подтверждение аргументами с указанием на факты и законы (индуктивный путь), выведение гипотезы из других, более общих и уже доказанных положений (дедуктивный путь), сравнение, аналогию, моделирование и т. п.

Доказанная гипотеза выступает основой построения научной теории.

Научная теория — это форма достоверного научного знания о некоторой совокупности объектов, представляющая собой систему взаимосвязанных утверждений и доказательств и содержащая методы объяснения, преобразования и предсказания явлений данной объектной области. В теории в форме принципов и законов выражается знание о существенных связях обуславливающих возникновение и существование тех или иных объектов. Основными познавательными функциями теории являются: синтезирующая, объяснительная, методологическая, предсказательная и практическая.

Все теории развиваются в рамках определенных парадигм.

Парадигма — это *особый способ организации знаний и видения мира, влияющий на направление дальнейших исследований*. Парадигму можно сравнить с оптическим прибором, через который мы смотрим на то или иное явление.

Множество теорий постоянно синтезируются в **единую научную картину мира**, то есть целостную систему представлений об общих принципах и законах

устройства бытия.

Методы научного познания:

Метод (от греч. *Metodos* — путь к чему-либо) — *это способ деятельности в любой ее форме.*

В метод входят приемы, обеспечивающие достижение цели, регулирующие деятельность человека и общие принципы, из которых вытекают эти приемы. Методы познавательной деятельности формируют направленность познания на том или ином этапе, порядок проведения познавательных процедур. По своему содержанию методы объективны, т. к. определяются, в конечном счете, характером объекта, законами его функционирования.

Научный метод — это совокупность правил, приемов и принципов, обеспечивающих закономерное познание объекта и получение достоверного знания». [36]

«Ученые долгое время, путем проб и ошибок, вырабатывали и отлаживали золотые правила научного познания, которые приводили к высокой точности и непредвзятости полученных знаний. Уже самое первое правило **"основывай выводы на свидетельствах"** было ересью в глазах религиозных деятелей. Сегодня это не только основа научного метода, но и основа нашей современной правовой системы. Ни один честный суд не начнет разбор дела с вывода о виновности или невиновности подсудимого, чтобы затем искать подтверждение своей правоты.

Можно назвать и другие правила научного познания:

"Измеряй объективно, а не гадай субъективно"

"Подтверждай утверждения свидетельствами"

"Используй большие выборки"

"Опыты должны быть слепыми"

"Опыты должны иметь контроли"

"Нужно приводить источники информации"

"Источники информации должны быть проверяемые, надежные, а имеющаяся в них информация должна подтверждаться свидетельствами"

"Мнение - не факт"

"Не жульничай. Не лжесвидетельствуй"

Так выглядят "10 заповедей" современного ученого. Любое научное исследование должно следовать этим правилам. Если оно не следует этим правилам - значит это не научное исследование. Подобные требования тормозят прогресс познания, не в большей степени, чем судебное разбирательство тормозит верное вынесение вердикта и приговора. Не в большей степени, чем правила игры в футбол тормозят игру. Напротив, они обеспечивают непредвзятость и честный и надежный результат, триумф самой лучшей и самой обоснованной мысли».

«Как же происходит научное познание? Мы начинаем с наблюдения. Затем выдвигаем гипотезу. Чтобы проверить гипотезу, делаем предсказание, следующее из нашей гипотезы. Проверяем гипотезу, с соблюдением **"10 заповедей"**. Если предсказание не верно, гипотезу нужно поменять и проверять заново».

«Именно поэтому наука - это объяснение, основанное на скрупулезном исследовании фактов и их тщательной проверки, объяснение не основанное на вере. А теория эволюции – научная теория, самая высокая форма научного знания, как

теория электромагнетизма или теория о микробах». [37]

Наука – это методы получения знания, путем системного, постоянного поиска истины.

Недосоциология - особая ветвь деятельности философии.

Во второй книге займемся вопросами макросоциологии или этатологии, сформируем основы государства и его институтов. Ранее в научной среде предлагалась научная дисциплина под названием «государствоведение», представленная в работах Чиркина Вениамина Евгеньевича, основанные на фундаменте идей Платона и Аристотеля, но, увы, опыт не удался.

Обратим внимание на верхний период познания истины. Общеизвестно, что классическая научная деятельность сформировалась в XVII веке на Европейском континенте, в начале механика, позднее физика. Особый вид рационального мышления. Научная рациональность привела к пониманию идеальных конструкций, которые доступны контролю и совершенствованию в большом количестве экспериментов. Рис. 3в. Этот период, ориентированный на механическую картину мира, так же претерпел трансформации с появлением научных дисциплин: механика, физика, биология, химия, геология, что в свою очередь механическая картина мира была заменена на иное мировоззрение. С появлением новой научной дисциплины формировались иные научные мировоззрения. В конце XX века сложилась междисциплинарная научная дисциплина – синергетика, изучающая процессы самоорганизации в различных системах: физических, химических, биологических, экономических, социологических. Очередная попытка подстраиваться к требованиям познания истины. Считается, что синергетический подход во много раз эффективнее атомизированной научной дисциплины.

Дисциплины естественных наук отделились от философской логики самостоятельно, в разное историческое время. В современное время, только социологические и гуманитарные дисциплины подвластны философским логическим построениям.

Социология в своей работе опирается на конкретные факты, действия, явления, цифры, не беря во внимание философские логические построения без доказательств, тем более без эмпирических исследований.

Продолжительное время не мог понять, о чём думают философы, окруженные со всех сторон реальной информацией и не использующие её в своей логике. Оказываются, философы живут (продолжают жить столетия) в раздумьях методов абстракции, импровизации и синтеза несовместимого и любой реальный факт, действие или явление нарушают многие цепочки философских построений, нарушают логику философских основ.

Как итог двадцатипятилетия пути двадцать первого века поиска основ социологии, что мы имеем? Классическая социология заблудилась в лабиринтах философских мнений, методов и определений. И квинтэссенцией социологии выступают боевые противодействия различных философских парадигм и взглядов.

Что такое современная классическая социология или социальная философия? Это общественная дисциплина XIX – XX и начала XXI веков под

руководством философии.

И в заключение главы приведу пример не удачной попытки решать проблемы социологии Платоновским методом – опросами, разговорами, обсуждениями.

1999 - I Харчевские чтения

2000 год - II Харчевские чтения, октябрь 2000 г. Тема: "Социология: пути научной реформации".

2001 год - III Харчевские чтения, октябрь 2001 г.: "Российская социология: преемственность и новаторство".

2002 год - IV Харчевские чтения, октябрь 2002 г.: "Основные категории современной социологической мысли: единство и многообразие"

2003 год - V Харчевские чтения, октябрь 2003 г.: " Структура и уровни социологического знания: традиции и новые концепции"

2004 год - VI Харчевские чтения, октябрь 2004 г.: "Методология количественного и качественного анализа: органическое единство или автономия?"

2005 год - VII Харчевские чтения, октябрь 2005 г.: "Судьбы и перспективы эмпирической социологии"

2007 год - VIII Харчевские чтения, октябрь 2007 г. : " Теоретическая социология в современной России: состояние и перспективы"

2008 год - IX Харчевские чтения, октябрь 2008 г. Круглый стол 18 "Методологические стратегии в социологии"

2009 год - XI Харчевские чтения, 20-22 октября 2009 г. «Формы взаимодействия социологии и современного общества и их эффективность»

2010 год - XII Харчевские чтения, 2 ноября 2010 г. в рамках Всероссийской научной конференции "Этнос, нация, общество: российская реальность и перспективы"

2012 - XIV Харчевские чтения «Социологическое знание: состояние, критический анализ, пути повышения качества»

2016 г. - XVII Харчевские чтения «Будущее как проблема социологической науки».

2014 г. - «Новые концепции и идеи в современной мировой и отечественной социологии»

2015 - XVII Харчевские чтения на тему: «Междисциплинарность: взаимодействие естественнонаучных и социально-гуманитарных знаний».

2017 - «Метатеоретизирование в науке: возможности и перспективы».

2018 - «Теоретическое и эмпирическое знание в социологии: современные вызовы и перспективы взаимодействия».

2019 - «Теоретическая и эмпирическая социология: состояние и перспективы взаимодействия».

2020 - Социология и социальные науки: новые контексты взаимодействия

2021 - Теоретическая социология в России: состояние, проблемы, перспективы

2022 - «Теоретическое осмысление новой социальной реальности»

2023 - «Российская социология: в поиске ответа на вызовы времени».

2024 - XXVI Харчевские чтения. «Теоретическая социология: прошлое, настоящее, будущее».

2025 - «Теоретические поиски (состоявшиеся и/или назревающие)

в современной социологии».

Как итог: «Откуда вышли, туда и пришли». «Замах на рубль, удар на копейку». «Ковыряние философской палкой в поисках закона социального развития продолжается».

Решать проблемы социологии в задачи и обязанности философии изначально не входили и не входят.

Харчевские чтения (1999-2025) показали, что в России отсутствует какое-либо понимание теоретической социологии, и более того, вывод напрашивается очень плачевный. Философы, взяв на себя роль организаторов мероприятий не способны видеть и (видимо) не желают видеть иных методов познания мироустройства, кроме собственных, философских. Монополизм в общественной деятельности привёл к затяжному и глубокому кризису, аномии в социологии, как науки.

Прошедший в 2025 году конгресс социологов под название «Социология и общество: формирование и функционирование общественной памяти», показал оторванность организаторов форума от проблем Российского государства. Организаторы не заметили четырёхлетние проблемы СВО, миграции, учебных проблем в образовании молодёжи, пенсионной реформы, историческом наследии. Постарались обойти трудные задачи социологии. Современные вопросы и проблемы социологии для философии не интересны на фоне Аристотелевских мудрствований.

Перечислим первостепенные задачи теоретической социологии:

В обязанности теоретической социологии входят вопросы:

✓ **Визуальное представление и понимание общественных формаций и государства, как система социального организма.** Включает в себя раскрытие места и роли социальных связей, формулировку основных принципов социологического познания и методологических подходов к анализу социальных явлений.

✓ Выявление и описание сущности природы социального формирования в истории государства: специфика, отношения, взаимосвязи, дифференциация и стратификация.

✓ Общее понимание и ориентиры развития на социальном пространстве.

✓ Изучение трансформаций и направлений изменений, происходящих в системе государства на микро, мезо и макроуровне. Причины, характеристики, интересы.

✓ Изучение социальной структуры, мобильности и социализации

✓ Раскрывает и объясняет этапы социального развития и мобильность.

✓ Исследование проблем социального порядка и природы человеческой деятельности.

✓ .Анализ роли субъектов социальных процессов и механизмов социального развития.

✓ Умение видеть весь социологический путь от досоциального состояния до современности с перспективой развития государства.

✓ Формирование социологического мировоззрения на социальные, политические, национальные, экономические, религиозные и культурные ценности и государственной идеологии.

✓ Видеть перспективы развития общественных и государственных формирований и государства на десятилетия вперед.

Социология без теоретических основ знания, существенно ограничивает себя, свои возможности видеть загоризонтное понимание развития общественных формаций и государства, дискредитирует свой авторитет и снижает статус научной дисциплины.

Теоретическая социология – это часть фундаментального знания, обеспечивающая социальное пространственное видение и мышление. Теория и эмпирический материал формируют фундамент научной дисциплины.

Основы теоретической социологии должны возводиться на реперных точках:

- Закон социального (социологического, политического, экономического, культурного, национального и других) развития;
- Видеть объект комплексно со всеми атрибутами потребностей, зависимостей, интересов.
- Систематизация наблюдаемых в природе (общественных формациях, государственных образованиях) социальных фактов, явлений, действий и отношений;
- Визуальное понимание и анализ изучаемого социального объекта;
- Иметь понимание истории развития объекта исследования;
- Методология социологического исследования;

Коротко об основах теоретической социологии.

- * Закон социального развития,
- * История формирования и развития объекта.
- * Визуализация социологического объекта исследования.
- * Видеть систему социологического пространства государства

Глава X.4. Социология или этатология

Представленные выдержки из работ, основавших классическую социологию, позволяют сделать заключение, что квинтэссенцией классической социологии в данное время являются спор и противоречия методов и пониманий философией социальных и социологических понятий и сути социальной жизни социального общества.

В понятии общества и государство так много тугих вековых узлов, состоящих из раздумий авторитетов философии, обществоведов, высказываний мудрецов античности, которые синтезу не поддаются. Придётся идти по длинному пути показа и разъяснений. Особая проблема понимания социологического пути развития общества и государства.

Этатология – наука о государстве.

Этатология формируется на основе социологического закона развития. Фундамент этатологии состоит из основ социологии, но не основ классических работ философов XIX-XX веков.

Какая стратегическая проблема сформировалась перед наукой и государством в данное время?

Исключительно социологической дисциплине предоставлена возможность и способность предвидеть, прогнозировать и осознанно управлять дальнейшим путём развития государства.

Социология – научная система социологических знаний и практик, понимания социальных (политических, экономических, национальных, культурных, демографических, психологических, исторических и пр.) конструкций, явлений, действий способствующая оздоровлению социального организма в общественных объединениях и государстве. Осознавая (наблюдая) путь развития общественного организма, здорового или больного представляется возможным сформировать диагноз с постановкой методов лечения и нивелирования социальных и политических отклонений и противоречий.

Социология позволяет сформировать человеку мировоззрение из основ реальных социальных фактов. Главная роль отводится не чувственным, интуитивным, эмоциональным и другим переживаниям человека, а реальным социальным действиям, явлениям, отношениям, на основе чего формируется логическая цепочка выводов и решений.

Следующий вопрос. Почему социология, как наука, не развивается в мире около столетия? Не верится, что всё это самопроизвольно и эволюционно обречённое состояние. Всему есть объяснение и интересы.

Причины: почему в развитых капиталистических странах социология получила развитие в сферах эксплуатации человека в труде и не более того. Она почти не востребована в других сферах социальных и политических отношений по причине, что она многое может и многое умеет, но эта способность совершенно не востребована либеральной буржуазией. Чем меньше знают в гражданском обществе, тем более спокойно живут и манипулируют мнениями общества капиталист и обслуживающий персонал. Зачем развивать и способствовать развитию того, что может привести к проблемам в среде богатой буржуазии, навредить или разорить?

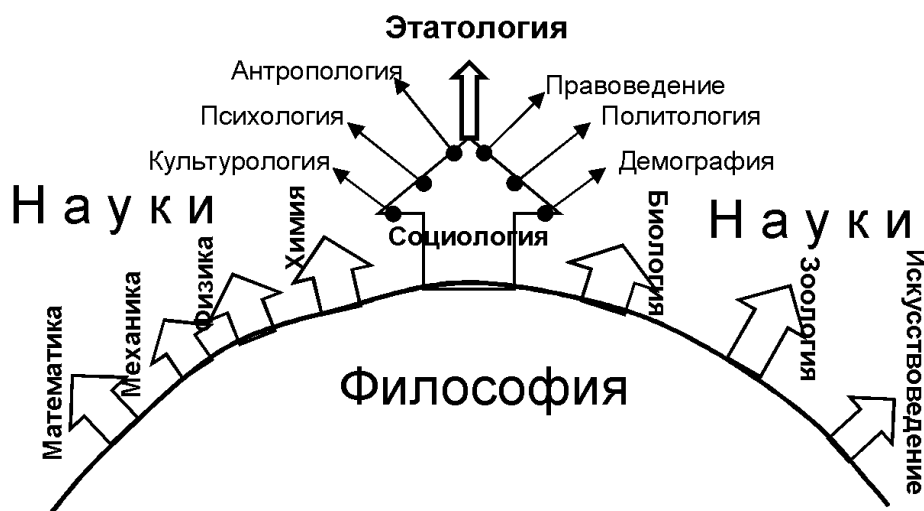
А по какой причине не получила развитие социология в СССР? Почти по той же причине. Малограмотность социальная, низкая информированность, широкое, но не системное знание природы социальной эволюции и пути развития, способствуют лучшей управляемости. Властвующей хозяйственной и политической элите, так же не рекомендовалось иметь умных и знающих специалистов по социологии, критикующие и знающие слабые стороны догм марксизма – ленинизма. Отсюда понятны многолетние конфликты социологов (философов, конструирующие социальное развитие в государстве). Социология противодействовала (транспарировала) лозунгам компартии, что было не в интересах элиты

политического общества. Подробности далее.

По сути, только социологии (этатологии) предоставлена возможность быть глазами и спасителем социального мира на Земле, вопреки всем мудрецам от философии (пропагандистов догм марксизма, переобувшиеся в социологов и политологов) ученым от общественной науки и политических интересов. Путь социального развития человечества беспределен во времени.

Социология – наука, изучающая генезис и динамику развития социальных (политических, культурных, экономических, национальных, религиозных, антропологических и т.д.) явлений и пространств человека, общества, исследует форму и вид трансформационных явлений, дифференциацию и стратификацию в обществе и государстве, а так же векторы социальных и прочих отношений (связей, отношений, действий, явлений, мобильность и т.п.) на пространстве и между пространствами. Раскрывает систему интересов, взаимоотношений между общественными объединениями и государственной структурой управления. Фундаментальная социология суверенна, и выступает инициатором и координатором эволюционного пути развития государства, создавая для других наук ориентиры в социальном и гуманитарном возможном. Социология интегральная полидисциплинарная наука. (В.Д.)

Социология – это наука, объясняющая и открывающая своими методами и инструментами генезис, путь и цель развития человека и государства.



10. Научные дисциплины прошедшие философский период развития

Чтобы как-то выйти из круга проблем, накопленные учёными прошлых столетий по поиску ответа, что такое общество (общность) приходится переходить на более высокий уровень научного знания, не общества, а уже государства (этатология). Что это нам даёт? Этот переход позволяет увидеть, что общество – это интегрированная или несистематизированная какая-либо часть государства, а дедуктивный метод позволит понять суть государства, состоящее из множества общественных, государственных, частных, специальных и прочих объединений и формаций. (более сложный ответ следует).

Этатология (Staat, stati, etat, state) + логия, — это наука, раскрывающая социологическим методом и социологическим законом развития генезис и

последующие шаги государства, структуру системы управления и безопасности в разные периоды развития (мирное время, предвоенное, военное и т.д.). Главная задача этатологии предвидеть и помогать выбирать будущее в развитии на перспективу государства и институтов. Помочь ориентироваться руководителям в системе государственного и политического понимания пространства явлений и действий политического, экономического, культурного и социального характера.

Этатология – наука о государстве, изучающая дифференциально – стратификационную государственную систему, как высшую стадию общественного социального, политического, экономического, культурного, демографического, национального, исторического, идеологического развития на данное время и прогнозируемого будущего.

Понятие этатологии формируется на основе социологического закона развития, основ построений теоретической социологии и эмпирических фактов, представляющих фундамент научной дисциплины. Если не брать во внимание множество мнений и суждений учёных XIX-XX веков, то **сущность предмета теоретической социологии – это научная дисциплина, обладающая социологическим методом исследования, социологическим законом развития социальных явлений, действий, социального пространства человека и государства в историческом, современном и будущем времени. В комплексе социальных фактов, раскрывая этапы и пути познания социальной, культурной и политической истины, решая различные вопросы общественных формаций и государства. Социология принадлежит к ряду наук, живущих и берущих опору в знании основ социального и политического будущего.**

Наука, не имеющая теоретической основы, не жизнеспособна для научной деятельности. Множество эмпирических социальных знаний не создали за двести лет основу науки, по той причине, что без фундаментальных знаний закона социологического развития, социология становится близорукой, фрагментарной, не системной и малоприменимой для использования государством в пространстве и времени. Это подтверждается вековым опытом отсутствия теоретических конструкций в классической социологии XIX-XX веков. Аналогично жизни человека, не имеющего возможности или не умеющего думать о своем будущем, он не способен быть самостоятельным. Он всегда и везде зависим от окружения, обстоятельств и субъективного мнения других. Это правило распространяется на государственные формирования и научные дисциплины. Государство без идеологии близоруко и немощно. Государство, (по крайней мере, в период пирамидальной системы государства) толерантное по отношению к заграничным культурам всегда попадает в зависимость от чужого мнения интересов и мировоззрений.

Всё чаще приходят сомнения и, всё более укрепляется уверенность, подпитанная теорией, что многочисленные интеллектуальные труды философов и не только, («конец цивилизаций», утопические прогнозы, идеи Маркса и другие научные выкладки) создают огромной высоты интеллектуальный мусор, что сбивает ориентацию и осознанное понимание развития государства и человечества.

Если Вы не имеете возможность сформировать своё поступательное будущее, то Вас кто-то обязательно подключит к своему проекту будущего. Эта аксиома

действительна и в случае, когда одним этносом руководят представители другого этноса. И здесь не до демократичности и толерантности. Никто не одна нация не будет и не желает думать о благополучии другой нации, тем более о конкурирующей. Это аксиома. Представленную аксиому подтверждают исторические события и семьдесят лет истории «советского времени» России.

Наука усиливает, расширяет и углубляет понимание свойств состояний, отношений, движений, действий, явлений и т.д., для понимания окружающего мира, пространства геополитики и шагов времени.

При формировании предмета науки необходимо теоретически увидеть (кожей почувствовать) проблему и путь решения проблемы. И только затем прибегать к эмпирическому набору доказательств, которые нивелируют, корректируют, отвергают или подтверждают теоретическую конструкцию. И никак не наоборот. Иной путь всегда (99%) приводит к тупику и разочарованиям, забираясь на гору имплицитных субъективных мнений и суждений. В задачу теоретической социологии входят задачи выявления социологического закона и условий развития в различные периоды исторического и будущего времени государственной системы, а также построение фундамента науки. Не осознавая, не видя и не зная «тело» социального субъекта проводить исследования, правильно диагностировать невозможно в достаточной мере и своевременно. Без «социального и политического тела» всегда будут философские предположения импровизаций и абстракции в серьёзной субъективной зависимости и системному сбою.

Условием создания основ теоретической социологии является социологический метод, позволяющий объяснить генезис и социальные явления, действия и отношения, как в прошлом, так и в будущем времени. Следующим этапом условия будет формирование социологического закона развития всего живого. Последним условием выступает описание социологических периодов развития человека, общества и государства. Соединение перечисленных условий формируют теоретическую социологию.

Теоретическая социология – это наука, формирующая систему понимания сути динамики развития общественного и государственного формирования, его составляющих, позволяющая визуально понять тело (форму социологической, политической, экономической системы государства) и динамику развития, способствует научной постановке диагноза и методам взаимодействия всех компонент общества, как в целом, так и отдельных частей. Теоретическая социология способствует пониманию сути динамики развития социальных, экономических, политических, научных, культурных общественных объединений и государственных образований в современном и стратегическом времени, основываясь на социологическую методологию и социологический закон развития, при обязательном сохранении потенциала безопасности государства. Открывает единые законы социального и политического развития.

Любое научное направление построено на фундаментальных принципах: научности, полноте и глубине знаний, системности доказанных фактов, соотношения теории и эмпирики, практического направления знаний.

Серьёзность создания основ теоретической социологии, трудно переоценить. Без него нет возможности формирования ответов на вопросы развития общества и

государства. Работая, над основами теоретической макросоциологии, автор пытался раскрыть возможности метода визуализации, позволивший решать, в какой-то мере, многочисленные социальные вопросы и проблемы. Со временем, пришло осознание, что работа, решая накопившиеся задачи, только приоткрывает пространственность проблем социального развития, её бескрайность во времени. Показывает малоприметную стезю, ведущую на научное социологическое пространство..

Ранее представленная основа микроуровня и мезоуровня, (книга 1) позволяет нам перейти к построению социологической картины государства. При исследовании какого-либо аспекта социальной дисциплины необходимо учитывать не только опорные точки предмета исследования, формирующие теории, взгляды, убеждения в решении проблем, но необходимо уметь представлять динамику развития, с одновременным учетом всего комплекса проблем и задач. Отсутствие этих возможностей затрудняет выявление закономерности становления научного взгляда и теории, что приводит к имплицитности и атомарности суждений и мнений.

В некоторых научных социологических работах проявляется мысль о существенной скорости трансформационных процессов в государстве и обществе, «что даже ученые не успевают осмыслить происходящие перемены».

Это отставание осмысления событий иногда растягивается на несколько десятилетий, что недопустимо в работе социологов. Социологу необходимо быть на гребне событий, если не впереди их. Социолог, не вооруженный теорией, пытается познать будущее через очки (опыт) прошлого, а с теорией развития отталкиваясь от сегодняшнего дня, прогнозирует будущее, осмысленно вбирая весь период исторических событий.

Возможно, задумка автора представляется для некоторых читателей ошибкой, задающий на протяжении всего пути исследования, один и тот же вопрос: «Что такое социология?», и предлагает ответ с разных точек зрения социологического понимания, а не философского абстрактного. Так что не обессудьте.

Не будем перечислять и акцентировать мысли на том, кто и что привнес в социологию. Это не достойно нашего внимания. Главная цель социологии показать путь развития человека и государства, к какой цели идёт человечество. Кто из известных философов и обществоведов раскрывает или хотя бы предполагает ответ? Вопрос открытый.

Все предложенные виды стратификации общества и государства учеными XIX-XX веков основываются на философском мировоззрении и определениях. Это своеобразное научное «плутовство» на социологическом пространстве. Перед наукой стоит выбор, или продолжать закрывать глаза и бродить в неведении философствуя, разбрасывая словобродия, или выходить на социологическую научную стезю понятия, под управлением социологического закона развития.

Вы никогда не пробовали, попав в сложный лабиринт, изменить его загадочный путь. Попробуйте, вас удивит, но ничего не получится, пока, вы не выйдете на свободное пространство.

Находясь в лабиринте философских логических конструкций и методологий невозможно познать суть социального пути развития человека, общественных формаций и государства. Отсюда вывод, чтобы познать социальный путь

необходимо выйти из под опеки философии (лабиринта). Это не говорит о никчемности или игнорировании философии со стороны социологии. Это осознанная необходимость после неудачи многочисленных попыток познать социальный путь философией. Пришло время раскрыть потенциал возможностей эксплицитной социологией, без вмешательства философии.

Перед нами стоит очень «простая» задача:

Сконструировать фундамент для социологической картины мира.

Вот сколько проблем в самом научном направлении под названием социология. И с перечисленными трудностями и проблемами социологии не возможно развиваться и, решать стоящие перед государством задачи.

Постараемся социальную философию или «ИСТОРИЮ ПОИСКА ЗАКОНОВ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ» перевести на реальные рельсы познания сути социального. Стагнирующую классическую социологию преобразовать в научное направление, сформированное теоретическим фундаментом и опробированное эмпирическим материалом.

Социология – это, универсальный инструмент познания сути жизни человека, государства, человечества, пути и цель эволюционного развития.

Социология – это общественная научная дисциплина, предназначенная для ориентации человека, общественных формаций и государственных образований в пути развития. Фундаментальная социология опирается на социологический закон развития, социологические методы и ориентируется на стратегическое будущее.

Глава X.5 Закон фрактала в социологии

Закон фрактала для социологии, мало изученное и используемое приложение. Что в классической социологии довольно серьёзное упущение. Закон фрактала способствует раскрытию социального и социологического пространства.

В классической социологии закон фрактала совершенно не адаптированное понимание ни социологически, ни политологически, ни как-либо ещё.

«Фрактáл (лат. *fractus* — дроблёный, сломанный, разбитый) — множество, обладающее свойством самоподобия (объект, в точности или приближённо совпадающий с частью себя самого, то есть целое имеет ту же форму, что и одна или более частей)». [38]

Суть закона фрактала - абсолютное подобие.

Фрактал – самоподобие. Закон фрактала рассматривает конструкции дублирующие первооснову. Отчего целый объект имеет форму, аналогичную форме частей. Первооснова человека и человеческого рода социальные отношения и социальное пространство, которые формировались по нескольким законам природы. Один из них закон фрактала. Человек рассматривается как первичный элемент социального мировой конструкции, как частица себе подобных частиц из целого подобного.

Для социологии необходимо раскрыть суть социального человека, социального общества и социального государства. закономерная

последовательность позволяет раскрыть потенциал закона фрактала на государственном и общечеловеческом уровне.

Философия подарила (навязала) социологии своё представление на социальный мир в виде атомизированных мнений философов, что проявляется в отсутствии системности знания.

В чём социология соблюдает закон фрактала в государстве?

«Возможно, имелось в виду применение теории фракталов к общественным и политическим системам, в том числе к государству. unn.ru

Некоторые аспекты, в которых, по мнению авторов, проявляется действие законов фракталов в обществе и государстве:

Самоподобие общей системы. В большой системе повторяются модели с незначительными изменениями, то есть общая система (например, государственная) — самоподобна. unn.ru

Способность предсказывать развитие системы. Фракталы позволяют предсказать развитие нелинейной динамической системы с элементами детерминированного хаоса. unn.ru

Способность описывать сложные системы. Теория фракталов даёт возможность сделать более предсказуемыми биологические, экономические и социальные процессы. unn.ruBiblioFond.ru

Социальная философия описывает закон фрактала в самых общих пониманиях не вдаваясь в суть «...описать этот процесс в социологии фактически невозможно».

Классическая социология лишённая социологического фундамента с трудом и не системно пытается представить закон фрактала. Осознавая что, что-то есть эндо-кое, а как раскрыть, на что опереться не представляет. Основа закона фрактала в социологии понятие «социальное», которое отсутствует в классической социологии.

Закон фрактала для социологии необходимо обосновать, создать фундамент и адаптировать, чтобы применять и раскрыть возможности.

Так, что такое фрактал в понимании социологии?

Закон фрактала на социальном пространстве рассматривает человека, как самая малая часть сложной социологической конструкции государства.

Человек – малая часть фрактала.

Общество – толпа людей, не систематизированная по закону фрактала.

Общественная или государственная организация (формация) – многочисленная группа дифференциально – стратифицированных людей, организованных по фрактальному закону.

Государство – систематизированная формация организованная для решения задач обеспечения внутренней и внешней жизнедеятельности с соблюдением закона фрактала.

Особенность фрактала на социальном пространстве раскрывается, если основа конструкции действительна, а не абстрактно – надуманная. Отсутствие единого социологического понимания «социального», общество, государство в классической социологии и философии затрудняет понимание социологического закона фрактала. Не наблюдаются основы аналогий.

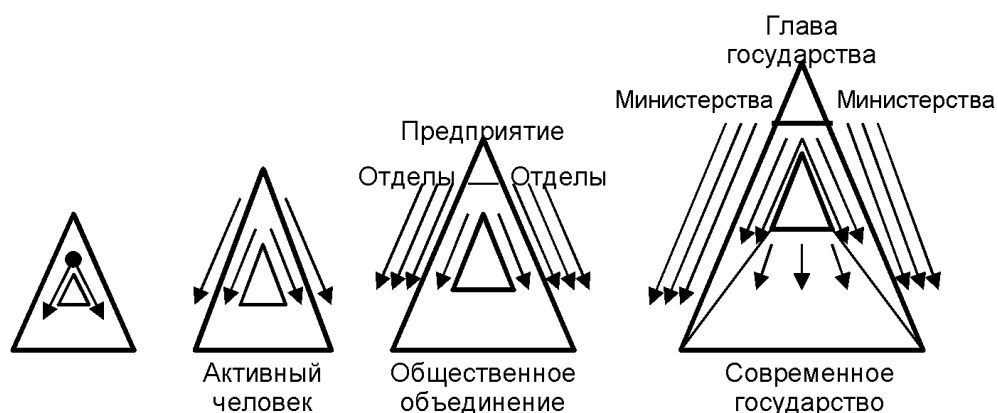
И так вернёмся к теме фрактала в социологии. В классической социологии отсутствуют основы фундамента, как опоры для научной деятельности. Закон фрактала необходимо адаптировать к социологическим построениям. В чём видится основа социологии, соблюдающую закон фрактала? Основы примем те же, что составляют человека социального. А именно пространство, векторы защиты и векторы нападения. Векторы относительно симметричны в пространстве и времени.

Как воспринимает социология животное? В виде пирамиды. (пространство и векторов защиты и нападения). Животное обладает одним пространством в единицу времени. Подробности в первой книге.

Как воспринимает социология социального человека? В виде пирамиды, состоящей из пространства, векторов защиты, нападения и внутреннего содержания. Человек имеет возможность обладать множеством пространств в единицу времени, как материального, так и идеального (социального, культурного, экономического, профессионального, национального, политического и другого) характера и свойства. Подробности в первой книге.

Как социология воспринимает общественные и государственные объединения? Систематизированное объединение состоящие из социальных людей организованные по дифференциально – стратифицированным блокам. Каждый блок выполняет определённые задачи и программы деятельности объединения порученные государством и отчитывается перед государством.

Как визуально представить перечисленное, соблюдая социологический закон фрактала? Рисунок № 12



12. Социологическая картина человека и государства

Мало кто, на бытовом уровне, задумывается над вопросом: почему государства постоянно возрождаются в виде пирамиды? Ответить на подобный вопрос сложно даже философии. Ответ даёт закон фрактала: что в малом, то и в большом. Что в большом, то и в малом.

Итоговые задачи философии и социологии

«Некоторые государственные задачи философии:

Создание единой картины окружающего мира. Философия должна свести в единое целое накопленные человечеством знания, определить место человека в этом мире. proza.ru

Формирование мировоззрения. Любое государство может существовать только при достаточно близком мировоззрении у большинства людей. Государство должно распространять необходимое ему мировоззрение среди граждан, которое называется государственной идеологией. proza.ru

Обобщение закономерностей, открытых другими науками. Философия стремится наиболее полно обобщить закономерности природы, общества и человека. lib.kgmtu.ru

Помощь в решении глобальных процессов и проблем. Осмысление взаимосвязей мира, понимание перспектив его изменения необходимы для решения неотложных, глобальных процессов и проблем. vfmqua.ru

«По сути, философы ни какие задачи не решают в современности, занимаются рассуждательством и безуспешно догоняют уровень и глубину суждений древней Греции».

«Роль философии определяется тем, что выступает в качестве основы мировоззрения и решает проблему познаваемости мира. Определяет вопросы ориентации человека в мире культуры и в мире духовных ценностей».

Ещё раз подтверждается, что философии не нужны инновации и ответы на насущные вопросы и проблемы. Философия (философы) будет много и даже в чём-то интересно размышлять о проблемах, о путях решения, о сложностях решения, но никогда не предложит суть решения проблемы. Решение проблем – это задача социологии. **Философия – это вестибюль, прихожая, гардеробная в институте, университете, проход к новой вершине знаний.**

«Сценариев развития социологии может быть несколько - от самого негативного (она растворяется в других типах социального знания и перестаёт существовать в качестве самостоятельной науки) до самого позитивного (она превращается в ведущую науку в системе социально-гуманитарного знания). Думается, что и первый, и второй сценарии маловероятны в «чистом» виде в ближайшем исторически обозримом будущем». [39]

Как итог введения

Не удивлюсь, если обнаружатся силы заинтересованные, чтобы сознание людей не выходило выше уровня мифологического восприятия, религиозного понимания и философского лабиринта? Вопрос риторический и требующий глубокого анализа.

Абстрактное мировоззрение философии приводит к фрагментарности и подчинению всех аспектов национальной безопасности государства от экономики и финансов, что резко сужает геополитические интересы и возможности.

До сих пор понимания познания государства опираются на философские высказывания мудрецов античности и философов эпохи возрождения, в отсутствии каких-либо основ социологической теории.

Философия не просто логическая дисциплина, а своеобразный инструмент первичного познания всего, что нас окружает в наиболее общем виде.

Можно ли утверждать, что философия основа (родитель) социологии? Да,

если иметь в виду, что философия играет роль прихожей на социологическое пространство.

Философские выводы невозможно перепроверить или подтвердить повторным логическим построением. Философские построения логики всегда субъективны и личностны. В философской дисциплине невозможно выявить прогресс. Она всегда первична и несёт общий характер. Каждое поколение философов переоткрывает открытое.

В философии (лабиринте) не бывает состояния, когда светло и понятно. Каждый путник философского лабиринта идёт своей дорогой, не испытывая потребность в поиске доказательств (словобродия). Главная задача, найти авторитетных попутчиков (логически сопричастных), которые послужат очередной опорой (ссылкой) логических философских конструкций, без реальной доказательной базы..

Обладает ли философия абсолютной ценностью? Да, философия абсолютная ценность. Но все её наработки – это абстрактная ценность логических построений с очень широкими девиантными ценностными характеристиками во времени. И ссылаться на философские работы двухтысячелетней или двухстолетней давности на пространстве социологии очень рискованное занятие, граничащее с детской неразумностью и верхоглядством. Трансформации в государстве под влиянием эволюционного закона развития не позволяют сравнивать реальные итоги.

Философия не изменяет и не преобразует мир, она подстраивается и высказывается о проблемности пути познания. Обсуждается не сам путь, а инструменты, логика, методология познания трудностей и осмысление трудностей. Логика построения логики познаваемости или не познаваемости мира, или какого-либо действия, явления, видения.

Развитие российской общественной науки остановилось в конце XIX века, подпитываясь идеями античных мудрецов, и философы не желают менять это «тёплое» удобное состояние безмятежности и безответственности.

Социология, если это научная дисциплина, то должна раскрывать фундаментальные знания периодов до общественных социальных отношений; период социальных отношений; пост (нео) социальных отношений. Только при подобных условиях социология – это наука.

Ссылаться на предположения, подкреплённые раздумьями других философов, как на реальный факт может только философия.

Особая роль социологии (эксплицитной) состоит в том, чтобы показать человеку, обществу, государству, человечеству мир, в котором мы живём и будем жить. Мир, социальный мир, который нам светится на горизонте. Не только показать, а объяснить каким путём шли, с чем боролись, за что воевали.

Не все люди знают, что будет завтра, но все надеются на завтра.

Первостепенная задача для социологов, создать системное видение социологического государства и мира.

Время идти вперёд... А где оно вперёд? А где назад? Как это понимать? А шли ли мы когда, вперёд? Где критерии измерений, какие индексы, оценки измерений, факты, основы научных доказательств. Тишина. Философия, как всегда, только

предполагает, предлагает, размышляет, в глубоком поиске пути к развитию.

В начале 50-х годов, И.В.Сталин в разговоре с Д.И.Чесноковым говорил: «...Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве, но так или иначе мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим всё дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!..»

Перед социологами стоит огромное пространство, которое практически не раскрыто социологами. Создавать научную дисциплину, опираясь на теорию и фактический материал, а не на мнения авторитетов. Это пространство раскрывается при условии использования социологического закона развития и социологических методов познания. Развитие социологического миропонимания и мировоззрения ещё только предстоит.

Развивать не философское, а социологическое мировоззрение. Возврата к старым философским методам не предвидится. Философия формировала мировоззрение на основе самых общих абстрактных представлений, в отсутствии единого понимания, что такое: социальное, человек, общество, государство, политика, социализм и многое другое. Социологии представляется честь конкретизировать понимание социального мировоззрения.

Используемая литература

1. *Философия науки: Словарь основных терминов.* — М.: Академический Проект. С. А. Лебедев. 2004.
2. <https://old.bigenc.ru/philosophy/text/4187738>
3. https://en.wikipedia.org/wiki/Scientific_theory
4. Российская социологическая энциклопедия. Г.В.Осипов. — М.:НОРМА-ИНФРА, М, 1999.
5. https://www.b17.ru/blog/social_laws/
6. <https://bigenc.ru/c/sistema-4284c7>
7. cyberleninka.ru/iphlib.ru/iphras.ru
8. <https://ru.ruwiki.ru/wiki/Система>
9. Малин А.С., Мухин В.И. Исследование систем управления. - М., 2005
10. <https://kulagin-oleg.livejournal.com/111301.html>
11. Иванов Д.В. Парадигмы в социологии: учеб. пособие. — Омск. ОмГУ, 2005.
12. Социологические исследования № 4, 2020 стр. 51-52.
13. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=21534>
14. Социологические исследования № 1, 2022
15. <https://proza.ru/2018/01/15/1979>
16. https://vuzlit.com/1799422/nauchnaya_kartina_mira
17. <https://www.grandars.ru/college/filosofiya/mirovozzrenie-i-filosofiya.html>
18. <https://dzen.ru/a/WxT0b3mdnRLuL2Ba>
19. https://kartaslov.ru/книги/Философия_Краткий_курс/2
20. <https://works.doklad.ru/view/baHOa7DvQQY.html>
21. <http://caute.ru/ilyenkov/texts/phc/diamir.html>
22. http://studopedia.ru/9_63498_mirovozzrenie-ego-istoricheskie-tipi-urovni-i-formi.html
23. Журнал Современные наукоемкие технологии. — 2005. — № 6 — С. 20-23
24. Хайдеггер М. Основные проблемы феноменологии. СПб., 2001.
25. Шелер М. Человек в эпоху уравниения. //Избранные произведения. - М, 1994.
26. <https://top-technologies.ru/ru/article/view?id=23192>
27. Чернскутова Л.Б. Социология. Учебное пособие. СПб: НИУ ИТМО, 2012.
28. Баталов Э.Я. Мировое развитие и мировой порядок. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2005.
29. Сухонос С. И. Логика эволюции человечества/С.И.Сухонос- М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2008.30
30. Современный философский словарь. Москва. 1996
31. Георг Зиммель. Избранное. Том 2. Созерцание жизни - М.: Юрист, 1996.
32. Ядов В.А. http://www.isras.ru/index.php?page_id=1286
33. <https://t-fakt.ru/raznica/raznicza-mezhdu-naukoj-i-filosofiej/>
34. <https://leksii.org/11-10214.html>
35. <https://poisk-ru.ru/s15967t11.html>
36. <https://fil.wikireading.ru/42111>
37. https://www.liveinternet.ru/users/wild_katze/post278307536/
38. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Фрактал>
39. <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-i-stsenarii-razvitiya-sotsiologii>

Оглавление

ПРОБЛЕМЫ НЕ СОЦИОЛОГИИ	- 3 -
Глава X.1. История поиска социальных законов развития общества и государства	- 56 -
Глава X.2. Проблемное пространство макроуровня	- 74 -
Глава X.3. Проблемы есть, а где решения?	- 82 -
Глава X.3.1 О проблемах формирования основ теоретической социологии	- 85 -
Глава X.4. Социология или этатология	- 95 -
Глава X.5 Закон фрактала в социологии	- 101 -
Итоговые задачи философии и социологии	- 103 -
Как итог введения	- 104 -